

N 41/16
замечания
20/xı 1864

ЗАМѢЧАНІЯ

СЕНАТОРОВЪ И ОБЕРЪ-ПРОКУРОРОВЪ

НА СООБРАЖЕНІЯ КОММИСІИ, ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ ДЛЯ ОКОНЧАНІЯ РАБОТЪ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ,

А) О СЛІЯНІИ МИРОВЫХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СЪ МИРОВЫМИ СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ, И Б) О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.



ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА

КНЯЗЯ И. А. ЛОБАНОВА-РОСТОВСКАГО.

По предмету сліянія мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями, Сенаторъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе 4-хъ Членовъ Коммисіи, а относительно порядка введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., соглашается съ большинствомъ Гг. Членовъ, и только по пункту 21-му о прекращеніи съ согласія отвѣтчика заявленнаго на письмѣ производства дѣла во всякомъ положеніи и о правѣ снова предъявить искъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, полагалъ бы, въ видѣ примѣчанія, опредѣлить вмѣстѣ съ тѣмъ кратчайшій срокъ на таковое возобновленіе дѣла, дабы отвѣтчикъ въ продолженіи десятилѣтней давности не стѣснялся постояннымъ о томъ опасеніемъ; срокъ кажется достаточно постановить годовой.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА

Г. П. МИТУСОВА.

Первый вопросъ, возникающій при введеніи въ исполненіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года представляетъ къ разрѣшенію: можно ли соединить мировыя крестьянскія учрежденія съ мировыми судебными установленіями?

Принимая во вниманіе: 1) что Мировые Посредники избираются административною властію лишь при участіи одного дворянскаго сословія, а Мировые Судьи—гласными изъ всѣхъ сословій; 2) что дѣятельность Мировыхъ Посредниковъ есть административная, а должность Мировыхъ Судей—судебная; 3) что основная мысль учрежденій судебныхъ есть отдѣленіе ихъ отъ исполнительной, административной и законодательной власти,—слѣдуетъ признать невозможнымъ возложеніе на Мировыхъ Судей всѣхъ обязанностей Мировыхъ Посредниковъ, а потому, по мнѣнію Сенатора, должно согласиться съ 4 Членами Коммисіи.

Второй вопросъ при введеніи въ исполненіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года состоитъ въ томъ: слѣдуетъ ли, согласно мнѣнію 3-хъ Членовъ Коммисіи, ввести реформу повсемѣстно (по крайней мѣрѣ въ 31 губерніи) или, согласно съ мнѣніемъ 8 Членовъ, ограничиться на первый случай введеніемъ ея въ 10 губерніяхъ?

Принимая въ уваженіе: 1) что, при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы, невозможно сдѣлать одновременно удовлетворительный выборъ достаточнаго числа лицъ, могущихъ съ успѣхомъ занять мѣста въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ; 2) что во многихъ губерніяхъ, одного Окружнаго Суда, на всю губернію, будетъ недостаточно съ самаго начала учрежденія; 3) что Окружные Суды должны быть съ самаго начала открыты въ полномъ числѣ отдѣленій и съ полнымъ числомъ членовъ, Сенаторъ полагаетъ, что слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ 8-ми Членовъ Коммисіи, предоставляя истцу и отвѣтчику, съ ихъ общаго согласія, прекращать производство по дѣламъ находящимся въ разсмотрѣніи нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ; для остающихся же за тѣмъ дѣлъ установить облегчительныя правила судопроизводства; а судебныя мѣста, въ коихъ число производящихся дѣлъ незначительно, или закрыть нынѣ же, или соединить съ другими судами, находящимися въ такомъ же положеніи. Все это слѣдуетъ предоставить Министру Юстиціи.

Наконецъ, по вопросу: можно ли ввести мировыя судебныя установленія и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ реформа, согласно мнѣнію 8 Членовъ Коммисіи, не будетъ введена на первое время, Сенаторъ полагаетъ, что по уваженіямъ и причинамъ изложеннымъ въ мнѣніи 4-хъ Членовъ, должно ввести мировыя судебныя установленія только тамъ, гдѣ будетъ введено новое судоустройство.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
А. И. КАЗНАЧЕЕВА.

Въ присланныхъ двухъ соображеніяхъ главные предметы заключаются въ слѣдующихъ вопросахъ:

1. О сліяніи или несліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями.

2. О времени, способѣ и порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года.

Третій, второстепенный или послѣдственный предметъ состоитъ въ мѣрахъ передачи старыхъ дѣлъ и закрытіи старыхъ судовъ.

По первому предмету, нельзя не принять въ основаніе мнѣнія Министра Юстиціи, въ его отзывѣ изложеннаго на стран. 10-й и 11-й. Въ этомъ мнѣніи, между прочимъ, сказано: «Основныя Положенія новаго судопроизводства «требуютъ прежде всего *отдѣленія власти судебной* отъ *исполнительной административной* и законодательной».

При такомъ неоспоримомъ основаніи, невозможно и недолжно допустить сліянія мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ судебными установленіями, тѣмъ болѣе, что первыя предназначены временно и для особаго дѣла, а вторыя учреждаются постоянно и для всѣхъ вообще; что наконецъ предлагаемое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сліяніе, раздвоило бы цѣлость установленія новыхъ судовъ на два противоположныя вѣдомства и уклонило бы его отъ надлежащей основы судебной и необходимой самостоятельности.

По второму, о *введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ*, неоспоримо удобнѣе принять *постепенность* и на первый разъ ввести ихъ, во всей полнотѣ, въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Московской и прилежащихъ къ нимъ Псковской, Новгородской, Тверской, Владимірской, Калужской, Рязанской, Тульской и Ярославской, согласно съ соображеніями 8-ми особъ на стран. 51.

Такое сосредоточеніе сплошныхъ и ближайшихъ къ столицамъ губерній, въ необширномъ объемѣ, представляетъ возможность съ большимъ удобствомъ ввести въ нихъ полное водвореніе судебныхъ уставовъ и наблюдать за безпрепятственнымъ устройствомъ ихъ, ходомъ и дѣйствіями. При чемъ самыя затрудненія и недоразумѣнія здѣсь скорѣе могутъ быть устраняемы и разрѣшаемы. Опытъ въ сихъ губерніяхъ, укажетъ путь къ дальнѣйшей постепенности введенія уставовъ и въ остальныхъ губерніяхъ, въ свое время.

При началѣ такимъ образомъ предполагаемаго преобразованія судебной части, Сенатору кажется невозможнымъ допустить передачу неконченныхъ дѣлъ изъ нынѣ существующихъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, безусловно. Если новые суды завалить старыми дѣлами, то вновь поступающія въ нихъ, состарѣются преждевременно. А потому необходимо обусловить эту передачу ограниченіями и допустить ее лишь въ такомъ случаѣ, когда гдѣ небольшое количество старыхъ дѣлъ признано будетъ необременительнымъ для новыхъ установленій. Въ противномъ же случаѣ оставить существующіе суды въ уменьшенномъ составѣ и въ видѣ временныхъ отдѣленій для довершенія ихъ дѣлъ, назначивъ имъ срокъ по расчету: сколько дѣлъ примѣрно смогутъ они рѣшать въ каждое ежедневное засѣданіе.

Краткость времени, даннаго на представленіе замѣчаній, не позволяетъ входить въ подробности присланныхъ соображеній.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ГЕНЕРАЛА ОТЪ ИНФАНТЕРІИ
П. А. ЧЕРТОВА.

Коммисія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. обозрѣвая разныя уже состоявшіяся по этому предмету предположенія, остановилась на двухъ видахъ (стр. 15):

1. Введеніе реформы повсемѣстно, но съ постепеннымъ увеличеніемъ числа и состава судебныхъ установленій,—и

2. Введеніе реформы во всемъ ея объемѣ, но въ двухъ только округахъ Судебныхъ Палатъ.

Принимая въ соображеніе эти положенія и собранныя по нѣкоторымъ губерніямъ статистическія свѣдѣнія о количествѣ производящихся въ существующихъ судебныхъ инстанціяхъ дѣлъ, о населеніи, пространствѣ, путяхъ сообщенія и т. п., а равно финансовыя средства Правительства и предстоящія затрудненія какъ въ пріисканіи новыхъ судебныхъ дѣятелей, такъ и въ переходѣ отъ прежняго къ новому порядку Члены Коммисіи пришли къ разнымъ убѣжденіямъ.

Изъ нихъ-три Члена признаютъ болѣе полезнымъ первый способъ введенія реформы въ дѣйствіе, то есть повсемѣстно и единовременно на томъ главномъ основаніи, что постепенность состоитъ не въ томъ, чтобы вводить преобразованія въ одной или двухъ мѣстностяхъ и не въ томъ, чтобы вводить сначала низшія инстанціи, а потомъ по истеченіи опредѣленнаго срока высшія, а въ томъ, чтобы учредить одновременно въ цѣлой значительной части Россіи, мировыя учрежденія, Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассаціонные Департаменты Сената, но въ меньшемъ числѣ и въ сокращенномъ составѣ противу того, которое можетъ быть признано въ послѣдствіи необходимымъ.

Такому убѣжденію трехъ—восемь Членовъ противопоставляютъ то, что въ отношеніи плана введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ уже заявлены въ Коммисіи двѣ системы:

1. Учрежденіе въ 31-й губерніи новыхъ судебныхъ установленій на первое время въ самомъ ограниченномъ числѣ и составѣ съ тѣмъ, чтобы увеличивать это число по мѣрѣ опыта и

2. Постепенное введеніе судебныхъ установленій по мѣстностямъ (стр. 36).

По обсужденіи этихъ системъ восемь Членовъ пришли къ убѣжденію, что которая бы изъ нихъ ни была избрана, новыя судебныя установленія должны быть учреждаемы непремѣнно въ такомъ числѣ и составѣ, чтобы соотвѣтствовали потребностямъ народа въ судѣ. Въ такомъ убѣжденіи, они предполагаютъ ввести судебную реформу въ полномъ ея составѣ только въ двухъ округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ съ присоединеніемъ къ первому губерній—Псковской и Новгородской, а ко второму—Владимірской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской и Ярославской (стр. 51) и постепенно распространять введеніе на другіе округи. Для поименованныхъ 10-ти губерній и для двухъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената составлены ими и штаты (стр. 62 и прилож. III.)

Изложивъ эти предположенія восемь членовъ обратились къ вопросу о томъ: не представляется ли возможнымъ ввести въ другихъ мѣстностяхъ, хотя одни мировыя установленія? (стр. 68), но и по этому вопросу, вновь произошли разныя мнѣнія.

Изъ восьми—четыре Члена находятъ, что введеніе однихъ мировыхъ установленій безъ Судебныхъ Палатъ порветъ связь системы созданной Уставами 20 Ноября 1864 года, нарушитъ новый и старый строй механизма, вызоветъ такія послѣдствія, которыя на долго уничтожатъ единство системы и произведутъ затруднительныя пререканія между Мировыми Судьями и Товарищами Прокуроровъ и административными мѣстами и проч. (стр. 69—73) Не раздѣляя этихъ опасеній и затрудненій, остальные четыре Члена признаютъ введеніе мировыхъ установленій возможнымъ и для болѣе справедливаго и облегчительнаго суда необходимымъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по извѣстнымъ уже Правительству причинамъ невозможно скорое введеніе общихъ судебныхъ установленій (стр. 74) какъ потому, что мировыя установленія, въ сущности, составляютъ учрежденіе самостоятельное и Мировые Судьи находятся подъ высшимъ надзоромъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи, слѣдственно отъ всякаго мѣстнаго вліянія ограждены, такъ и потому, что если бы въ этомъ случаѣ и потребовалось временное отступленіе отъ буквы уставовъ, то его весьма легко пополнить.

Обсудивъ всестороннимъ образомъ введеніе Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе, Коммисія предположила и предшествующія тому мѣры:

1) Избраніе и утвержденіе въ должности Мировыхъ Судей.

2) Замѣщеніе судебныхъ должностей въ общихъ Судахъ.

3) Составленіе списковъ Присяжныхъ Засѣдателей, и

4) Образованіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ (стр. 80).

По прочтеніи соображеній о введеніи Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе не остается ничего прибавить къ нимъ. Члены Коммисіи съ глубокимъ знаніемъ и анализомъ обсудили предметъ со всѣхъ возможныхъ сторонъ. Самое разногласіе ихъ, не нарушая единства цѣли, доказываетъ только осторожную стремительность, какъ легче для Правительства и какъ полезнѣе для народа, ввести судебную реформу, но непреодолимыя затрудненія, при каждомъ соображенномъ способѣ неотразимы. Придумать, помимо уже обсужденныхъ способовъ, новый не представляется возможности, поэтому необходимо избрать тотъ или другой изъ предложенныхъ и согласовать его съ меньшими затрудненіями и съ большими пользами.

Ввести судебную реформу разомъ какъ предполагаютъ три Члена во всѣхъ 31 губерніяхъ дѣйствительно, болѣе сообразно съ единствомъ системы, но о 20 изъ нихъ нѣтъ необходимыхъ данныхъ для опредѣленія числа и состава судебныхъ установленій. Пока будутъ собираться эти данныя, введеніе реформы замедлится не только въ тѣхъ губерніяхъ, но и въ тѣхъ, по которымъ эти данныя уже собраны и соображены и для которыхъ уже составлены штаты; слѣдственно остается только исполненіе.

Ввести, за исключеніемъ 10 губерній, въ которыхъ уже предположено полное введеніе реформы въ остальныхъ 21-й одни мировыя судебныя установленія, избравъ пунктами для этого мѣстности Мировыхъ Посредниковъ, еще менѣе основательно; ибо, кромѣ затрудненій, высказанныхъ изъ восьми—четырьмя Членами (стр. 69—73), Посредники тѣ существуютъ только для временно-обязанныхъ крестьянъ и въ центрѣ сосредоточенія ихъ, а не всего народо-населенія участка или округа.

И такъ съ большею основательностію приходится предпочесть предложенный восемью Членами способъ введенія въ дѣйствія Судебныхъ Уставовъ, какъ потому, что онъ основанъ на болѣе или менѣе положительныхъ данныхъ и вводится въ полномъ составѣ, такъ и потому, что необходимо убѣдиться опытомъ въ удовлетворительности реформы, и въ послѣднемъ случаѣ принять мѣры къ исправленію ея, слѣдственно, какъ ни желательно скорѣе видѣть облегчительный и правый судъ, тѣмъ не менѣе спѣшить этимъ важнымъ дѣломъ нельзя; ибо и

по введенiи реформы въ 10-ти губернiяхъ на Министерство Юстицiи ляжетъ самая тяжелая обязанность, о которой еще и недумали. Оно обязано водворить реформу съ перваго же раза правильно и безукоризненно, а для достиженiя этаго необходимо будетъ употребить почти столько же вѣрныхъ и понимающихъ дѣло агентовъ, сколько откроется судебныхъ установленiй.

Мѣра эта тѣмъ необходимѣе, что Министерство Юстицiи найдетъ въ ней подготовительныя средства для замѣщенiя должностей, имѣющихся открыться въ остальныхъ 21 губернiяхъ, ибо всѣ тѣ, которые ознакомясь съ строемъ новой системы выкажутъ способность, дѣятельность и добросовѣстность, уже съ полнымъ успѣхомъ могутъ занять болѣе высшiя мѣста въ остальныхъ губернiяхъ, слѣдственно во многомъ устранится самое опасенiе за недостатокъ судебныхъ дѣятелей. Между тѣмъ время водворенiя реформы въ однихъ губернiяхъ будетъ употреблено въ другихъ на подготовленiе ея, то есть, на собранiе, по бывшему примѣру, подлежащихъ статистическихъ свѣдѣнiй, и послѣ положительно и прямо приведетъ къ нормѣ установленiя числа судебныхъ учрежденiй въ подготовляемыхъ губернiяхъ.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
А. Ѳ. ВЕЙМАРНА.

Сенаторъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе восьми членовъ Коммисіи, чтобъ введеніемъ судебной реформы ограничиться по началу въ двухъ столичныхъ судебныхъ округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ, въ составъ коихъ входятъ указанныя 10 губерній. Здѣсь представляются всѣ удобства къ замѣщенію судебныхъ должностей, и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій лицами съ требуемыми познаніями и качествами, и мѣста эти, состоя подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ высшихъ властей, найдутъ въ нихъ опору своихъ дѣйствій при случаяхъ, могущихъ возникнуть недоумѣній и пререканій съ другими вѣдомствами. Такимъ образомъ новое судебное устройство получивъ прочное начало на самомъ дѣлѣ, будетъ полезнымъ руководствомъ при дальнѣйшемъ постепенномъ распространеніи этихъ учрежденій въ прочихъ частяхъ Имперіи.

Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ мѣстъ Уѣздные Суды въ большинствѣ должны закрыться немедленно, или уменьшиться въ своемъ числѣ посредствомъ оставленія одного Суда на нѣсколько уѣздовъ, сообразуясь при этомъ съ числомъ остающихся въ этихъ Судахъ нерѣшенныхъ дѣлъ. Мѣра эта необходима и потому, что достойнѣйшіе изъ Уѣздныхъ Судей будутъ избраны въ Мировые Судьи, а остающійся затѣмъ составъ этихъ Судовъ будетъ заключаться изъ личностей, несоотвѣтствующихъ требованіямъ новаго учрежденія. Не слѣдуетъ пугаться большой цифры рѣшеній, показываемыхъ въ Палатахъ и подвѣдомственныхъ имъ нижнихъ судебныхъ инстанцій; рѣшенія эти значительною частію заключаются не въ разрѣшеніи дѣлъ по существу, а въ направленіи ихъ къ справкамъ и дополненіямъ; показываются же они вообще въ числѣ дѣлъ рѣшенныхъ.

Магистраты и Ратуши, кромѣ столицъ и значительныхъ губернскихъ городовъ, полезно было бы повсюду упразднить, передавъ судебныя дѣла въ нихъ производящіяся въ Уѣздные Суды. Дѣлъ въ этихъ мѣстахъ находится не много и въ большинствѣ, какъ по произведеннымъ Сенаторомъ неоднократнымъ ревизіямъ судебныхъ мѣстъ во многихъ губерніяхъ оказывалось, направленіе и рѣшеніе ихъ зависѣло отъ Секретарей по неопытности и, мѣстно, малограмотности избираемыхъ отъ гражданъ судей. Городскія общества безъ сомнѣнія будутъ довольны освобожденіемъ ихъ отъ выборовъ въ эти должности, которыми они видимо тяготятся, доказательствомъ чему служатъ поступающія въ Правительствующій Сенатъ, въ большомъ числѣ, жалобы на избраніе въ службу.

Предположеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о временномъ возложеніи на Мировыхъ Посредниковъ обязанностей Мировыхъ Судей, впредь до общаго учрежденія сихъ Судей, уничтожая съ самаго начала значеніе этихъ званій, выбору предоставленныхъ, будетъ имѣть послѣдствія вредныя и произведетъ справедливый ропотъ и огорченіе. Многіе Мировые Посредники, даже при добросовѣстномъ исполненіи въ настоящемъ ихъ званіи лежащихъ на нихъ обязанностей, не будутъ соотвѣтствовать требованіямъ въ качествѣ Мировыхъ Судей. Общество страшится огромныхъ правъ предоставленныхъ Мировымъ Судьямъ и потому, при выборѣ ихъ, конечно, будетъ строго разборчиво. Несомнѣнно, что большая часть Мировыхъ Посредниковъ, снискавшихъ общественное довѣріе, предпочтутся при выборахъ въ Мировые Судьи.

Желательно чтобы Мировые Судьи были введены одновременно повсюду, но едва ли это возможно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебная реформа еще не

приводится въ дѣйствіе. Разрѣшеніе сего важнаго вопроса, требующаго многостороннихъ соображеній, будетъ зависѣть отъ соглашенія Министровъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, въ какія учрежденія передать обязанности, лежащія на Мировыхъ Посредникахъ; ибо многія изъ этихъ обязанностей не могутъ быть возложены на Мировыхъ Судей.

Одновременное сохраненіе Мировыхъ Судей и Посредниковъ, безъ сомнѣнія, произведетъ вредныя столкновенія между этими властями и спутаетъ совершенно понятія крестьянскихъ управленій, которымъ трудно будетъ различить черту зависимости ихъ отъ четырехъ уѣздныхъ учрежденій: Полиціи, Земскихъ Управъ, Мировыхъ Посредниковъ и Судей. Посему надобно употребить всѣ усилія къ скорѣйшему упраздненію Мировыхъ Посредниковъ, передавъ ихъ обязанности другимъ учрежденіямъ уѣзднаго управленія. Какое число Мировыхъ Посредниковъ будетъ необходимо оставить для окончательныхъ ихъ дѣйствій, полезно было бы предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, которымъ ближе извѣстно что еще остается сдѣлать этимъ Посредникамъ. Напримѣръ, въ Ямбургскомъ уѣздѣ, Петербургской губерніи, уставныя грамоты введены и разверстка угодій между владѣльцами и крестьянами окончательно приведена въ исполненіе, а за тѣмъ едва ли вознадобится въ такомъ положеніи удержать при должностяхъ Мировыхъ Посредниковъ. Нельзя притомъ не обратить вниманія на невыносимо тяжкіе расходы, которые будутъ лежать на сельскихъ населеніяхъ для содержанія волостныхъ и сельскихъ управленій, Земскихъ Управъ, Мировыхъ Судей и Мировыхъ Посредниковъ. Сколь ни благодѣтельны могутъ быть по послѣдствіямъ эти учрежденія, но народъ смотритъ на нихъ какъ на тягость обременяющую его огромными денежными налогами и обязывающую въ большомъ числѣ службами по выборамъ съ отвлеченіемъ отъ хозяйственныхъ занятій. За тѣмъ нельзя не желать, чтобъ съ введеніемъ Мировыхъ Судей упразднилось безъ замедленія званіе Мироваго Посредника.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
М. П. ЩЕРБИНИНА.

Нельзя, кажется, не признать за неоспоримую истину, что вопросъ о приведеніи въ дѣйствительное выполненіе системы съ такимъ живымъ сочувствіемъ всею Россіею встрѣченнаго преобразованія у насъ судебной части, представляетъ еще болѣе трудностей, чѣмъ представляло даже начертаніе самыхъ положеній. Дѣло это требуетъ самой тщательной оцѣнки разнородныхъ данныхъ, всесторонняго обсужденія представляющихся случайностей, вѣроятностей, подробностей и предположеній, основанныхъ на безчисленномъ множествѣ мелкихъ и крупныхъ фактовъ. Обзоръ соображеній Коммисіи, занявшейся этимъ важнымъ предметомъ, приводитъ къ утѣшительному убѣжденію, что не ускользнули отъ ея вниманія ни малѣйшія условія ручательства въ успѣшномъ достиженіи желаемой цѣли, что тщательно ею взвѣшены всѣ доводы въ защиту или опроверженіе того или другаго способа воплощенія благихъ началъ реформы, превращенія въ дѣйствительность предполагаемаго водворенія Суда *«скораго, праваго, милостиваго и равнаго для всѣхъ подданныхъ Россіи.»*

Повсемѣстное, одновременное введеніе новопроектированныхъ Судовъ въ полномъ ихъ объемѣ, конечно составляетъ предметъ самыхъ пламенныхъ желаній всѣхъ любящихъ Россію; но препятствія, къ тому представляющіяся, слишкомъ осязательны, чтобы возможно было о томъ мечтать; остается слѣдовательно вводить начертанную систему постепенно, т. е. въ какой-либо данной мѣстности установить одновременно: Мировое Учрежденіе, Окружный Судъ, Судебную Палату и Кассаціонный Департаментъ Сената. Въ этомъ должна состоять постепенность, а отнюдь не въ томъ, чтобы вводить сначала низшія инстанціи, а потомъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, другія высшія и т. д. Таковой пріемъ исказилъ бы коренныя начала Судебныхъ Уставовъ и послужилъ бы не къ утвержденію, не къ обезпеченію и разъясненію этихъ основныхъ началъ, но ко внесенію въ судебную практику смѣшенія понятій. Всѣ части судебной реформы такъ тѣсно между собою связаны, что прерывая эту связь введеніемъ одного учрежденія безъ послѣдующихъ, разстроивается весь механизмъ прекрасно обдуманнаго цѣлаго, и не только не достигается, но отдаляется благая цѣль реформы.

Какія же должны быть избраны мѣстности для первоначальнаго приступа къ устройству Судовъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20-го Ноября 1864 года положеній? Тѣ несомнѣнно, въ коихъ собраны уже всѣ статистическія данныя относительно ихъ пространства, количества народонаселенія, числа мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобствъ путей сообщенія, т. е. тѣ мѣстности, на которыя указываютъ восемь Членовъ Коммисіи. Доводы, ими по сему предмету приводимые, столь неоспоримо основательны, столь логично вѣрны, что не допускаютъ опроверженія.

Открытіемъ въ указанныхъ восемью Членами Коммисіи десяти губерніяхъ полной системы новыхъ судебныхъ учрежденій представится живой образецъ новой дѣятельности, разъяснятся внутреннее значеніе и внѣшняя практика новыхъ формъ производства, образуется надежный разсадникъ новыхъ дѣятелей и тѣмъ обезпечится успѣхъ судебныхъ учрежденій въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они постепенно и послѣдовательно могутъ быть за тѣмъ открываемы въ полномъ объемѣ. Всѣ предположенія восьми Членовъ Коммисіи о мѣрахъ къ выполне-

нію судебной програмы въ указанныхъ ими десяти губерніяхъ совершенно вѣрны и раціональны, и нельзя не раздѣлять убѣжденія въ ихъ примѣнимости.

Что же касается до закрытія судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ на началахъ, нынѣ силу имѣющихъ, то Сенатору кажется несомнѣннымъ, что при введеніи новой реформы, не будетъ причины къ составленію отдѣльныхъ Судовъ для городскаго сословія, и что многіе Магистраты и Ратуши могутъ быть немедленно закрыты, съ передачею производящихся въ нихъ дѣлъ въ Уѣздные Суды. Для скорѣйшаго же закрытія другихъ судебныхъ мѣстъ, въ особенности тѣхъ, въ коихъ накопилось много нерѣшенныхъ дѣлъ, могутъ быть усилены Канцеляріи, съ замѣщеніемъ вакансій не по выбору, а командируемыми Министромъ Юстиціи лицами.

Раздѣляя вполнѣ мнѣніе восьми Членовъ, что передача старыхъ дѣлъ въ новыя судебныя установленія сопряжена съ такими важными неудобствами, что она ни въ какомъ случаѣ допущена быть не можетъ, признавая совершенно основательными предлагаемыя этими членами мѣропріятія, въ видахъ скорѣйшаго закрытія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, Сенаторъ полагалъ бы, согласно съ мнѣніемъ Г.г. Есиповича и Ковалевскаго, что прекращеніе дѣла, послѣ рѣшенія онаго по существу въ первой инстанціи, можетъ быть предоставлено истцу не иначе, какъ съ согласія отвѣтчика.

Высказавъ свое убѣжденіе, что, при невозможности повсемѣстнаго одновременнаго введенія судопроизводства и судоустройства на новыхъ началахъ, слѣдуетъ приступить къ этому дѣлу въ десяти губерніяхъ поименованныхъ восьмью Членами Коммисіи, на предлагаемыхъ ими условіяхъ и согласно съ проектированными ими общими правилами, порядкомъ движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени и мѣрами къ постепенному упраздненію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, Сенаторъ обращается къ вопросу, во всѣхъ отношеніяхъ важному, т. е. къ возможности ввести въ мѣстностяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, тѣ части Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, которыя относятся до мировыхъ судебныхъ установленій.

Введеніе повсемѣстно новыхъ Мировыхъ Судовъ въ томъ видѣ, безъ всякаго изъятія, какъ они начертаны, конечно съ перваго взгляда не можетъ не казаться сопряженнымъ съ затрудненіями. Эти учрежденія находятся въ связи съ общею системою новаго судебнаго порядка, и Сенаторъ не можетъ не повторить, что весь успѣхъ дѣла зависитъ отъ строжайшаго сохраненія этой связи. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ мнѣніями Г.г. Есиповича, Зубова, Ковалевскаго и Рѣпинскаго. Съ другой стороны однако, не найдется безъ сомнѣнія никого ктобы не признавалъ первостепенною важностію открытіе для низшаго и бѣднаго классовъ народа Судовъ правильныхъ, скорыхъ и дешевыхъ; нельзя не желать пламенно, чтобы благодѣтельная цѣль реформы отразилась прежде всего на народѣ, для котораго, съ полученіемъ 19 Февраля 1861 года правъ гражданства, возникла необходимость въ судебномъ учрежденіи для разбирательства огромнаго количества дѣлъ, которыя до того рѣшались большею частію единоличною властью помѣщика, бывшаго вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ интересовъ и нуждъ подвластныхъ ему крестьянъ. Эта необходимость столь неотложно настоятельна, это обстоятельство столь неоспоримо важно, что, какъ выразились четыре Члена Коммисіи, *«оно сильнѣе всѣхъ возраженій противъ отдѣльнаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ временнаго существованія мировыхъ судебныхъ установленій.»*

Тѣмъ болѣе желательно чтобы признано было возможнымъ осуществить таковыя установленія, что хотя, повторяетъ Сенаторъ, весь успѣхъ судебной реформы зависитъ отъ неразрывнаго сохраненія единства, связи всѣхъ частей судебнаго

устройства, Высочайше утвержденнаго 20-го Ноября 1864 года; но нельзя не признать правильными доводы приводимые тѣми изъ Г.г. Членовъ Коммисіи, которые доказываютъ, что мировыя судебныя установленія на основаніи Уставовъ въ сущности составляютъ учрежденіе самостоятельное, будучи поставлены въ отношенія съ общими судебными установленіями только по предметамъ подчиненія—высшему надзору Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи, подсудности—дисциплинарнымъ и уголовнымъ порядкомъ—Судебнымъ Палатамъ; разбору пререканій о подсудности между Мировымъ Судьею и Судебнымъ Слѣдователемъ—Окружнымъ Судамъ, а пререканій о подсудности между мировыми постановленіями и Окружными Судами — разрѣшенію Судебною Палатою, и что связь эта сохранится и при отдѣльномъ существованіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Мировыхъ Судей, такъ какъ они будутъ находиться подъ высшимъ надзоромъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената и Министра Юстиціи. Разсмотрѣніе же дѣлъ о нарушеніяхъ по должности, равно какъ пререканій о подсудности между Мировыми Судьями и Судебными Слѣдователями можетъ быть временно возложено, вмѣсто Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, на нынѣшнія Уголовныя Палаты, пререканій же между мировыми установленіями и нынѣшними Судебными Палатами—предоставлено разрѣшенію Правительствующаго Сената.

Несомнѣнно вѣрно, не подлежитъ ни малѣйшему возраженію, что Судебные Уставы 20-го Ноября 1864 года должны быть приведены въ дѣйствіе безъ отступленія отъ установленныхъ въ нихъ началъ; что измѣненіе этихъ началъ, вслѣдъ за Высочайшимъ ихъ утвержденіемъ и обнародованіемъ, было бы противно значенію и самому достоинству вновь изданныхъ законовъ и могло бы дать поводъ къ весьма опаснымъ до ожидаемой судебной реформы заключеніямъ, и что всячески надлежитъ избѣгать всего, что могло бы на долго уничтожить единство и правильность системы созданной Судебными Уставами и поколебать въ обществѣ тѣ надежды, которыя оно на нихъ возлагаетъ; но нельзя не сознать, что предлагаемыя четырьмя Членами Коммисіи нѣкоторыя отступленія отъ буквы Судебныхъ Уставовъ такъ маловажны, что нельзя ожидать отъ нихъ вышеисчисленныхъ пагубныхъ послѣдствій, а между тѣмъ польза отъ указанной временной мѣры такъ важна и очевидна, что весьма незначительныя затрудненія съ нею сопряженныя не должны возродить колебанія въ принятіи ея.

Признавая такимъ образомъ не только возможнымъ, но даже необходимымъ повсемѣстное введеніе мировыхъ установленій на началахъ и правилахъ начертанныхъ четырьмя Членами Коммисіи, въ томъ числѣ и ея Предсѣдателемъ, Г. Бутковымъ, Сенаторъ переходитъ къ разсмотрѣнію не менѣе важнаго вопроса: «слѣдуетъ ли, при введеніи судебно-мировыхъ установленій, оставить неприкосновенными нынѣшнія посредническія учрежденія?»

Два мировыхъ учрежденія рядомъ существовать не могутъ. Нельзя не предвидѣть между ними нескончаемыхъ столкновеній и пререканій, не говоря уже о томъ, что таковой порядокъ со всѣмъ сбилъ бы съ толку сельской людъ. Нѣтъ возможности провести вполнѣ ясную черту между предметами вѣдомства нынѣшнихъ и будущихъ мировыхъ учрежденій; Мировые Посредники и Судьи непрестанно будутъ недоумѣвать—подлежитъ ли возникшее дѣло ихъ вѣдомству, частныя лица, и въ особенности крестьяне, въ большинствѣ случаевъ, не будутъ знать къ кому обращаться: къ Мировому Посреднику или къ Судьѣ. Совершенно справедливо все высказанное по сему предмету шестью Членами Коммисіи.

Но если не мыслимо одновременное существованіе двухъ мировыхъ учрежденій, то возможно ли соединить въ одномъ лицѣ должности Мироваго Посредника и Мироваго Судьи?

Какъ весьма справедливо замѣчаютъ четыре Члена Коммисіи, тщательное охраненіе неприкосновенности начала основныхъ положеній преобразованія судебной части т. е. отдѣленіе власти судебной отъ административной есть conditio sine qua non. Все по этому предмету ими высказанное составляетъ аксіому, не подлежащую опроверженію.

Но Сенаторъ смѣетъ думать, что судебный характеръ Мироваго Судьи нисколько не измѣнится, если на основаніи соображеній шести Членовъ, сверхъ судебной обязанности на него будутъ возложены и нѣкоторыя изъ обязанностей, нынѣ лежащихъ на Мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ Посредникахъ т. е. если къ дѣламъ, вѣдѣнію судебной власти принадлежащимъ указаннымъ четырьмя Членами подъ буквами а, б, в, г, д, е, ж, з, и, і, к, л (стр. 56 соображенія о сліяніи мир. крест. учрежд. съ мир. суд. устан.), присоединятся и административныя дѣла, п. п. 8 и 10 (стр. 58, 59 и 60 тѣхъ же соображеній). Возложеніемъ на органы судебной власти нѣкоторыхъ обязанностей администраціи отнюдь, кажется, не потрясается коренное основаніе, на которомъ построено начало отдѣленія судебной власти отъ административной, т. е. чтобы администрація не рѣшала дѣла судебныя. Для вящаго огражденія Мировыхъ Судей отъ зависимости отъ администраціи, можно бы постановить, что Мировые Судьи за противузаконныя дѣйствія и упущенія по крестьянскимъ дѣламъ предаются суду и подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности, въ порядкѣ указанномъ въ Судебныхъ Установленіяхъ 20-го Ноября 1864 г., при чемъ должность члена отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ должна упраздниться. Признавая такимъ образомъ соображенія шести Членовъ вполнѣ уважительными, Сенаторъ полагалъ бы также необходимымъ предоставленіе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ составить и представить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта соображенія о томъ, какія могутъ быть сдѣланы измѣненія въ производствѣ тѣхъ изъ возлагаемыхъ на Мировыхъ Судей крестьянскихъ дѣлъ, къ коимъ должны быть примѣняемы положенія 19-го Февраля 1861 г. и дополнительныя къ нимъ постановленія, въ видахъ согласованія производства сихъ дѣлъ съ производствомъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, опредѣленныхъ въ Судебныхъ Уставахъ.

Отъ установленія Мироваго Суда правдиваго, безпристрастнаго, открывающаго вѣрное убѣжище отъ неправыхъ притязаній, притѣсненій, захватовъ и оскорбленій, зависитъ благоденствіе народа. Удовлетворительное отправленіе правосудія это краеугольный камень, положенный въ основаніи того великаго и прекраснаго зданія, планъ коего Высочайше утвержденъ 20-го Ноября 1864 г. Въ немъ предусмотрѣно все, что можетъ упрочить охраненіе коренныхъ началъ народнаго благосостоянія во всѣхъ отношеніяхъ. Теперь приступается къ выполненію начертаннаго. Весь успѣхъ этого выполненія зависѣть будетъ отъ тѣхъ, кому выпадетъ на долю починъ новой дѣятельности; отъ нихъ не только усерднаго стремленія, но и отъ умѣнья утвердить въ народѣ незыблемую вѣру въ святость и силу законовъ; отъ ихъ сочувствія къ законнымъ интересамъ просителей, отъ ихъ умѣнья провесть на практикѣ самое существенное начало новыхъ уставовъ—начало словеснаго суда, и воспользоваться возможностію, предоставленною этими уставами, придавать такую форму разсматриваемому дѣлу. Разительнымъ примѣромъ тому, какое вліяніе имѣетъ на успѣхъ судебнаго установленія первый дѣятель, поставленный во главѣ этого установленія, служитъ Коммерческій Судъ, учрежденный въ Тифлисѣ въ 1852 г. Удачный выборъ перваго Предсѣдателя упрочилъ на всегда въ коммерческомъ людѣ за Кавказомъ благоговѣніе къ такому учрежденію, въ которомъ съ самаго его со-

зданія онъ находилъ безпристрастное и скорое отправленіе правосудія, гдѣ огромное количество дѣлъ, требовавшихъ многосложнаго и продолжительнаго производства, разрѣшалось словеснымъ разбирательствомъ и приводилось чрезъ умѣніе и вліяніе Предсѣдателя къ миролюбному соглашенію. Желательно чтобы новые Мировые Суды заслужили то уваженіе и признательность, которые съумѣлъ заслужить Тифлисскій Коммерческій Судъ. Сенаторъ повторяетъ, тщательная разборчивость въ выборѣ первыхъ дѣятелей на поприщѣ мироваго судопроизводства есть главнѣйшее условіе успѣха этого важнаго дѣла. Много воздавалось въ нашей журналистикѣ похвалъ нынѣ существующему мировому институту; нѣкоторые литературные органы проводятъ мнѣніе, что нынѣшнихъ Мировыхъ Посредниковъ можно бы обратить въ Мировыхъ Судей. Не отвергая заслугъ оказанныхъ многими Посредниками крестьянскому дѣлу, Сенаторъ не можетъ, по совѣсти, присоединиться къ хвалебному хору нашихъ публицистовъ, зная что нѣкоторые изъ Посредниковъ не вполнѣ оправдали возложенныя на нихъ надежды, не говоря уже о томъ, что не всѣ обладаютъ спеціальными свѣдѣніями, необходимыми въ Мировомъ Судьѣ, и потому полагаетъ, что тѣ только изъ Мировыхъ Посредниковъ, которые несомнѣнно оказались способными и достойными, могли бы быть избраны для должности Мироваго Судьи, если они притомъ соотвѣтствуютъ условіямъ, требуемымъ законоположеніями.

За симъ, соображенія Гг. Членовъ Коммисіи, а въ числѣ ихъ и Предсѣдателя Г. Буткова, о предварительныхъ мѣрахъ для введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, объ избраніи, утвержденіи и вступленіи въ должность Мировыхъ Судей, о нѣкоторыхъ особыхъ правилахъ избранія Мировыхъ Судей въ Столицахъ и Одессѣ, о первоначальномъ замѣщеніи судебныхъ должностей въ общихъ Судахъ, о составленіи списковъ Присяжныхъ Засѣдателей и о распоряженіяхъ по образованію сословія присяжныхъ повѣренныхъ,—могутъ неизмѣнно приводиться въ исполненіе.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА

Н. Р. РЕБИНДЕРА.

по вопросу о сліяніи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій съ общими судебными учрежденіями.

Полное сліяніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій съ общими судебными—невозможно уже потому, что введеніемъ уставныхъ грамотъ не окончится вопросъ о поземельномъ устройствѣ, а останется еще много дѣлъ по разверстанію угодій, требующихъ людей, спеціально изучившихъ этотъ предметъ.

Съ другой стороны практически не сбыточно, чтобы нынѣшніе Мировые Посредники, обратившись въ Мировыхъ Судей, въ состояніи были нести двойное бремя и по прямой обязанности Судей и по крестьянскимъ дѣламъ. Но если полное сліяніе не мыслимо, то весьма возможно частное, какъ предполагаютъ 4 Члена Коммисіи. Только Сенаторъ идетъ еще далѣе въ развитіи ихъ мысли.

По мнѣнію Сенатора вѣдѣнію Мировыхъ Судей должны подлежать дѣла крестьянъ исключительно спорныя, къ которымъ никакъ нельзя отнести *дѣла* по отпуску крестьянамъ топлива и по взысканію съ нихъ недоимокъ по повинностямъ въ пользу помѣщиковъ, если только отпускъ топлива и количество повинностей опредѣлены формально и положительно уставными грамотами или постановленіями Посредниковъ, Мировыхъ Съѣздовъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Прусутствій, или же особыми договорами и сдѣлками. Тогда неотпускъ топлива и неплатежъ повинностей есть простое уклоненіе той или другой стороны отъ принятой на себя обязанности, къ чему она должна быть понуждаема мѣрами полицейскими.

Напротивъ, если относительно топлива и повинностей нѣтъ еще никакого формальнаго постановленія, договора или сдѣлки, то опредѣлить то и другія—дѣло Посредниковъ, на которыхъ возложена обязанность приведенія въ дѣйствіе Положенія 19-го Февраля 1861 года. Въ виду этого различія между спорностью и безспорностью предметовъ неисполненія взаимныхъ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ, осторожнѣе кажется было бы въ пунктахъ *е*, *ж* и *з* первой категоріи (*) дѣлъ по мнѣнію 4-хъ Членовъ Коммисіи, вмѣсто слова: «*дѣла*» «употребить слово» *споры*, что будетъ согласнѣе и съ буквальнымъ выраженіемъ 31 статьи Полож. о Губ. и Уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Что касается до Мировыхъ Посредниковъ, то Сенаторъ совершенно раздѣляетъ мнѣніе 4-хъ Членовъ Коммисіи, что дѣла третьей (**) категоріи по приведенію въ дѣйствіе крестьянскихъ положеній и по окончательному устройству быта временно-обязанныхъ крестьянъ касаются однихъ Посредниковъ, почему и слѣдуетъ, такъ какъ вообще это дѣло далеко не кончено, оставить для довершенія онаго извѣстное число Посредниковъ, но не болѣе одного на каждый уѣздъ съ мировыми съѣздами по одному въ губерніяхъ, гдѣ 6 или 7 и 8 уѣздовъ, и по два въ губерніяхъ, имѣющихъ отъ 9 до 15 уѣздовъ. Имъ предоставить по прежнему также вѣдѣніе нѣкоторыхъ предметовъ второй категоріи (***) по общей администраціи, болѣе совпадающихъ съ ихъ обязанностями по ихъ

(*) Стр. 55 п. 1.
(**) Стр. 59 п. 10.
(***) Стр. 58 п. 8.

прямому назначенію. За тѣмъ прочія дѣла этой категоріи должны быть поручены общимъ губернскимъ и уѣзднымъ установленіямъ; Сенатору кажется, что большая часть послѣдняго рода дѣлъ можно бы возложить на Уѣздныя Полицейскія установленія, предоставивъ недовольнымъ ихъ распоряженіями жаловаться по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ (по взысканію казенныхъ податей и повинностей и по отправленію рекрутской обязанности), Казеннымъ Палатамъ, а по прочимъ дѣламъ Уѣзднымъ и Губернскимъ Земскимъ Управамъ. Такой распорядокъ будетъ болѣе согласоваться съ общимъ ходомъ дѣлъ и поставитъ крестьянъ, призванныхъ нынѣ, вмѣстѣ съ другими сословіями, къ участію въ общемъ земскомъ дѣлѣ, въ прямое соотношеніе съ земскими учрежденіями.

О порядкѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

Вопросъ о способѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ можетъ быть разрѣшенъ не прежде, какъ по опредѣленіи цифры, до которой денежныя средства Государственной казны допустятъ расходъ по преобразованію судебной части на основаніи Уставовъ 1864 года. Какъ бы составляемые по этому предмету проекты ни разнообразились, все таки въ исполненіи каждый изъ нихъ окажется далеко не удовлетворительнымъ; по одному, можетъ быть, потребуется суммъ болѣе, чѣмъ можетъ располагать казна, а по другому, напротивъ, составленный расчетъ на значительную часть будетъ ниже цифры Министерства Финансовъ; слѣдовательно и самый планъ осуществленія реформы явится въ несовершенномъ видѣ, съ большими пробѣлами. Безъ твердаго основанія нельзя приступать ни къ какому дѣлу, потому, если этого основанія не дано, как въ настоящемъ случаѣ, то его надо отыскать.

Въ первоначально составленномъ Коммисіею о разсмотрѣніи проектовъ судебнаго преобразованія, примѣрномъ исчисленіи мѣстъ и состоящихъ въ оныхъ лицъ съ показаніемъ стоимости содержанія, исчислено всего расхода по судебному управленію, согласно съ новыми началами, 12.303,800 р.; а суммъ нынѣ отпускаемыхъ на мировыя и судебныя учрежденія показано 4.080,342 и 4.667,719 р., всего 8.748,061. Недоставало бы такимъ образомъ 4.667,719 руб.

При нынѣшнемъ положеніи нашихъ Государственныхъ финансовъ нельзя и думать, что Министерство Финансовъ не только теперь, но даже въ близкомъ будущемъ согласится на обремененіе Государственнаго Казначейства довольно значительнымъ новымъ расходомъ. По всей вѣроятности, однако, оно заявило возможность отпускать въ дополненіе къ нынѣ производимымъ расходамъ, до 2-хъ милліоновъ, что конечно не составитъ большой цифры въ бюджетѣ Государства какова Россія, сдвинутая съ своего стараго пути и волею и не волею обязанная повиноваться неуступчивымъ требованіямъ времени, вызывающимъ ее на новый путь—путь всестороннихъ преобразованій. Если бы такого завѣренія не было дано, то едвали бы Члены Коммисіи составили какой нибудь планъ приведенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, потому, что это было бы рѣшительно невозможно.

Потому Сенаторъ безъ опасенія могъ принять въ основаніе своихъ соображеній добавочную цифру 2 милліона.

Опредѣливъ примѣрно сумму, остается относительно самаго исполненія, рѣшить главные вопросы:

1) Ввести ли Уставы повсемѣстно и во всей полнотѣ или въ сокращенномъ видѣ, или же только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, или, наконецъ, не ограничиться ли устройствомъ на первое время одниxъ Мировыхъ Судовъ?

2) Какъ поступить съ существующими судебными учрежденіями и съ дѣлами, которыя въ нихъ производятся?

3) Въ случаѣ повсемѣстнаго исполненія судебнаго преобразованія—какое меньшее число Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Судебныхъ Палатъ, Окружныхъ и Мировыхъ Судовъ и въ какомъ наименьшемъ составѣ можетъ удовлетворить дѣйствительной потребности.

Въ пользу повсемѣстнаго и всецѣлаго введенія новыхъ уставовъ теперь же, говоритъ все—и духъ времени и общая, вызываемая проявляющимся въ значительной степени развитіемъ экономическихъ силъ Государства, потребность въ отмѣнѣ старыхъ, негодныхъ судебныхъ порядковъ, и замѣнѣ ихъ лучшими, и наконецъ несправедливость лишать одни части Имперіи благодѣянія преобразованія, оказывая другимъ въ этомъ отношеніи преимущество и притомъ такимъ, которыя по смежности съ столичными городами, пользуются и безъ того, во многихъ отношеніяхъ, немалыми выгодами, тогда какъ болѣе дальнія и особенно отдаленныя губерніи оныхъ не имѣютъ. Ко всѣмъ возраженіямъ, сдѣланнымъ противъ устройства судебной части по новымъ уставамъ въ двухъ только округахъ, возраженіямъ, которыя Сенаторъ вполнѣ раздѣляетъ, онъ можетъ съ своей стороны присовокупить еще замѣчаніе, что едва ли удачно выбраны для того самыя мѣстности столичныя, съ губерніями, групирующимися около обѣихъ столицъ. Бывъ Попечителемъ Учебнаго Округа въ двухъ округахъ, Сенаторъ знаетъ изъ опыта, какъ изъ губерній, особенно отдаленныхъ, имѣющихъ трудное сообщеніе съ столичными оттягиваются къ столицамъ, притягательной ихъ силой, люди лучшіе по своимъ способностямъ и образованію, и какихъ трудовъ, усилій и борьбы стоитъ Попечителямъ удерживать этихъ людей въ округахъ. Даже вполнѣ обезпеченное содержаніе Профессоровъ и Учителей не въ состояніи уничтожить этого естественнаго тяготѣнія къ столичнымъ центрамъ. Судебная часть такая же спеціальность, какъ и учебная. Никто не поручится за то, что введеніе судебнаго преобразованія, на первый разъ, лишь въ столичныхъ округахъ, не привлечетъ туда сразу изъ другихъ мѣстностей лучшихъ и способнѣйшихъ людей, особенно при неизвѣстности, когда еще благая реформа коснется ихъ роднаго края, и что даже при скоромъ осуществленіи ея и тамъ, ихъ не будетъ постоянно влечь на службу въ столичные округа—въ самыхъ ли столицахъ, или по близости къ нимъ, по многимъ, очень естественнымъ побужденіямъ. Говорятъ, что опытъ, сдѣланный въ столичныхъ округахъ, укажетъ лучше всѣ недостатки новой системы и затрудненія по приведенію ея въ дѣйствіе, которыя потомъ уже легко будетъ избѣжать въ другихъ мѣстностяхъ. На это можно возразить. *Во первыхъ* недостатки новой системы такъ же хорошо обнаружатся при приведеніи ея въ дѣйствіе и въ другихъ округахъ и еще лучше, потому что, безъ сомнѣнія, составители Судебныхъ Уставовъ находились подъ вліяніемъ столичной сферы и въ воззрѣніяхъ и соображеніяхъ своихъ имѣли въ виду болѣе нужды, потребности, а также матеріальныя и умственныя средства столичныхъ мѣстностей, чѣмъ отдаленныхъ краевъ, коихъ матеріальные интересы и способы, равно какъ и средства, обусловливаемыя общественнымъ развитіемъ, можетъ быть, вовсе имъ неизвѣстны или весьма мало. *Во вторыхъ* всякій опытъ даетъ болѣе благопріятные результаты, когда онъ дѣлается при условіяхъ неблагопріятныхъ или менѣе благопріятныхъ. *Въ третьихъ* опытъ, произведенный въ столичныхъ округахъ, по всей вѣроятности, укажетъ только то пригодное и для другихъ округовъ, что выяснится изъ одинаковыхъ условій въ тѣхъ и другихъ мѣстностяхъ, а за тѣмъ весьма многое еще придется изучать снова, такъ что сумма результатовъ опыта, добытыхъ въ столичныхъ округахъ, не вознаградитъ прочимъ то, что они потеряютъ вслѣдствіе поздняго введенія въ нихъ новыхъ судебныхъ порядковъ и отвлеченія оттуда способнѣйшихъ людей въ столичные округа.

Что же касается до введенія Мировыхъ Судовъ одновременно во всѣхъ губерніяхъ съ оставленіемъ прочихъ судебныхъ учрежденій на прежнемъ осно-

ванія, то предположеніе это Сенаторъ признаетъ ошибочнымъ, хотя, въ существѣ, отдѣльное, почти самостоятельное положеніе Мировыхъ Судей среди другихъ судебныхъ учрежденій, даетъ этому предположенію нѣкоторое значеніе. Не надо забывать однако, что Мировые Суды не только входятъ въ кругъ общей системы вновь созданной, какъ часть въ цѣлое, но и дѣйствительно служатъ основаніемъ пирамиды, съуживающейся постепенно до высшей своей точки въ Кассаціонномъ Судѣ, слѣдовательно, если отдѣлить ихъ отъ общаго тѣла, послѣднее будетъ безъ подножія. Особенности расправы въ Мировыхъ Судахъ отдѣляютъ ихъ, правда, рѣзкою чертою отъ судебныхъ мѣстъ, но отъ этого не уничтожится между тѣми и другими та живая связь, которая не замедлитъ установиться, вслѣдствіе не какихъ либо законоположеній, но въ силу самой жизни, соединяющей и связывающей внутренними, часто незамѣтными путями все однородное. Положимъ, что взаимное дѣйствіе Мировыхъ и другихъ Судовъ будетъ только отрицательное, что всѣ несовершенства Мироваго Суда—проистекаютъ ли они отъ самихъ Мировыхъ Судей или отъ ошибочнаго законоположенія объ нихъ, тѣмъ ярче будутъ выступать наружу, чѣмъ лучше и удовлетворительнѣе будутъ дѣйствовать Окружные Суды, и точно такъ же обратно, и такое взаимное дѣйствіе будетъ служить лучшимъ доказательствомъ для убѣжденія, что Мировые Суды связаны неразрывно съ прочими судебными учрежденіями. Но потому то и необходимо, что бы послѣднія, въ общей системѣ судебной организаціи, были съ Мировыми Судами въ соотвѣтствіи, а не противорѣчіи. Послѣднее будетъ неизбѣжно, если Мировые Суды, какъ новый институтъ, станутъ рядомъ съ существующими судебными учрежденіями. Тутъ ужъ невозможно будетъ ожидать и той живой связи, о которой Сенаторъ говорилъ.

По второму вопросу, относительно порядка рѣшенія дѣлъ, поступившихъ въ существующія судебныя мѣста, Сенаторъ предлагаетъ такой способъ, который не представитъ ни одного изъ неудобствъ, съ которыми сопряжены оба плана членовъ Коммиссіи, въ отношеніи какъ сроковъ, для сего назначаемыхъ, такъ и передачи дѣлъ изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя. Сенаторъ считаетъ невозможнымъ переносить, что нибудь изъ старой системы въ новую. Отъ этого легко можетъ произойти большая путаница и съ перваго шагу послѣдовать наплывъ въ новые Суды разнаго рода безпорядочно веденныхъ дѣлъ, которыя затруднятъ и стѣснятъ ихъ дѣйствія, потому что всегда легче начинать новое дѣло, чѣмъ исправлять старое. Замѣчаніе это болѣе всего относится до Мировыхъ, единоличныхъ Судовъ, къ которымъ вдругъ отойдетъ множество дѣлъ по цѣнѣ иска до 500 руб.; между тѣмъ какъ при ничтожномъ, сравнительно съ другими, жалованьи Мировыхъ Судей (1500 руб.), невозможно будетъ требовать отъ нихъ особеннаго усердія и дѣятельности; а при отсутствіи этихъ необходимыхъ условій, благоразумнѣе не обременять ихъ, особенно въ началѣ сверхъ силъ и притомъ безъ пользы, такими дѣлами, начавшимися въ существующихъ судебныхъ мѣстахъ, которыя имъ придется, до приступа къ ихъ рѣшенію, еще распутывать долгое время съ упущеніемъ, можетъ быть, въ исполненіи своихъ обязанностей по веденію новыхъ дѣлъ. Съ другой стороны необходимо, чтобы и нынѣшнія судебныя мѣста имѣли возможность окончить всѣ поступившія въ нихъ дѣла безъ затрудненій и медленности; для чего и нужно назначить такое число судебныхъ мѣстъ и такіе сроки, которые позволили бы привести дѣла къ концу, не мѣшая ходу новыхъ дѣлъ и безъ вреда для тяжущихся.

Вслѣдствіе сихъ соображеній Сенаторъ полагалъ бы, ни одного изъ дѣлъ, поступившихъ въ нынѣшнія судебныя мѣста до дня, опредѣленнаго для приведенія въ дѣйствіе въ губерніяхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, не передавать ни въ новыя судебныя мѣста, ни Мировымъ Судьямъ, а предоставить окончить ихъ производствомъ по прежнимъ законамъ, въ каждой губерніи: Гражданской Палатѣ и нѣсколькимъ Уѣзднымъ Судамъ, съ упраздненіемъ за

тѣмъ Уголовныхъ Палатъ и двухъ третей всего числа Уѣздныхъ Судовъ, а изъ состава Прокурорскаго надзора должностей одного изъ Губернскихъ Стряпчихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ въ числѣ, соотвѣтственномъ числу упраздняемыхъ Уѣздныхъ Судовъ. Изъ Палатъ Уголовныхъ и Уѣздныхъ Судовъ, равно какъ изъ Надворныхъ Судовъ, Магистратовъ и Ратушъ всѣ дѣла непозже двухмѣсячнаго срока должны быть переданы, по принадлежности, въ Гражданскія Палаты и въ тѣ Уѣздные Суды, которые для окончательнаго ихъ рѣшенія будутъ оставлены. Срокъ окончанія производствомъ прежнихъ дѣлъ назначить: для Гражданскихъ Палатъ трехлѣтній, а для Уѣздныхъ Судовъ двухлѣтній. По истеченіи сихъ сроковъ упразднить и Гражданскія Палаты и остальные Уѣздные Суды. Такимъ образомъ всѣ прежнія дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя будутъ покончены въ двухъ и трехлѣтній сроки безъ обремененія ими новыхъ судебныхъ учрежденій и Мировыхъ Судей, отчего послѣдніе, не влача за собою никакихъ старыхъ преданій и обычаевъ, будутъ въ возможности свободно развить свою дѣятельность въ прогрессивномъ духѣ новыхъ уставовъ.

Одно могутъ Сенатору замѣтить—Гражданскія Палаты будутъ обременены двойнымъ количествомъ разнородныхъ дѣлъ—гражданскихъ и уголовныхъ, а третья часть Уѣздныхъ Судовъ въ два года не успѣетъ окончить тройнаго количества дѣлъ—собственныхъ и переданныхъ изъ упраздненныхъ Судовъ. Краткость срока, предоставленнаго Сенаторомъ для заявленія своихъ замѣчаній на соображенія Коммисіи не позволяетъ Сенатору представить, въ опроверженіе, точные выводы изъ статистическихъ данныхъ о ежедневномъ количествѣ дѣлъ въ Палатахъ и Уѣздныхъ Судахъ, бывшихъ въ виду Коммисіи, но поверхностное разсмотрѣніе и сближеніе оныхъ даетъ Сенатору право, утвердительно сказать, что выраженныя выше опасенія неосновательны. Положимъ, что каждый Уѣздный Судъ при нѣсколько усиленныхъ занятіяхъ, безъ отвлеченія новыми дѣлами, поступленіе коихъ прекратится, въ состояніи будетъ рѣшить въ каждое засѣданіе 3 дѣла, а въ 560 засѣданій, т. е. въ два года, 1680, то 3 Суда (вѣроятно придется оставить для рѣшенія прежнихъ дѣлъ въ каждой губерніи неболѣе 3 Уѣздныхъ Судовъ) въ два года успѣютъ покончить 5040; въ примѣрномъ же распредѣленіи округовъ Судебныхъ Палатъ съ показаніемъ какія губерніи входятъ въ составъ каждаго округа, составленномъ Коммисіею для сочиненія проекта Судебныхъ Уставовъ, показано поступающихъ въ теченіе года въ Суды 1-й степени въ 45-ти губерніяхъ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ—178,185, что даетъ въ среднемъ выводѣ на каждую губернію 3959 дѣлъ; съ присовокупленіемъ же четвертой части дѣлъ оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ, выйдетъ все таки 4,949 или нѣсколько менѣе всего числа дѣлъ, которые въ состояніи рѣшить въ два года три Уѣздные Суда.

Приведенная цифра еще значительно уменьшится, если отдѣлить скоротекущія дѣла: по вводу во владѣніе, по совершенію раздѣльныхъ актовъ и по составленію описей имѣніямъ, составляющія 20% всего числа дѣлъ; такъ что тремъ Судамъ въ два года придется рѣшить въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства только до 4,000 дѣлъ или каждому Суду въ одно засѣданіе 233 дѣла.

Что же касается до Гражданскихъ Палатъ, то онѣ могутъ безъ затрудненія (кромѣ дѣлъ нотаріальныхъ и по ревизіи опекунскихъ отчетовъ) ежедневно рѣшить исковыхъ и вотчинныхъ дѣлъ 2 въ одно засѣданіе, а въ 840 засѣданій или 3 года—1680, слѣдовательно покончить и ранѣе 3-лѣтняго срока всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, ибо изъ свѣдѣній, собранныхъ тою же Коммисіею видно, что въ Суды 2-й степени 45 губерній поступаетъ ежегодно отъ 70 до 80 тысячъ дѣлъ, а за исключеніемъ 75% дѣлъ нотаріальныхъ и по ревизіи опекунскихъ отчетовъ, отъ 18 до 20 тысячъ, или отъ 405 до 444 на каждую губернію, а съ присоединеніемъ ¼ части дѣлъ, оставшихся отъ преж-

нихъ лѣтъ, отъ 505 до 550 дѣлъ, такъ что каждой Палатѣ придется въ одно засѣданіе рѣшить не 2, а 0,6 дѣлъ или нѣсколько болѣе.

Отъ упраздненія такимъ образомъ въ два срока всѣхъ Уѣздныхъ Судовъ, Палатъ Гражданскаго и Уголовнаго Судовъ и Губернскихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ, въ распоряженіи Министерства Юстиціи будетъ оставаться свободныхъ суммъ:

	въ первые два года по	въ третій годъ	въ послѣдующіе годы, по
а) Отъ упраздненія Уголовныхъ Палатъ .	575,359.	575,359.	575,359.
б) Отъ упраздненія Губернскихъ Прокуроровъ	—	—	55,374.
в) Отъ упраздненія одного изъ Губернскихъ Стряпчихъ	24,610.	24,610.	—
г) Отъ упраздненія всѣхъ Губернскихъ Прокуроровъ и Стряпчихъ . .	—	—	102,596.
д) Отъ упраздненія сначала одной трети, а потомъ всего числа Уѣздныхъ Судовъ	685,378.	1.028,067.	1.028,067.
е) Отъ упраздненія Стряпческой должности въ той же мѣрѣ, какъ и Уѣздныхъ Судовъ	79,235.	118,854.	118,854.
	1.364,582.	1.746,890.	1.880,250.

Само собою разумѣется, что соображенія Сенатора заключаютъ въ себѣ общія положенія, которыхъ въ частности измѣнять, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, должно быть представлено усмотрѣнію Министра Юстиціи. Напримѣръ, если въ какой либо губерніи по количеству населенія придется оставить для окончанія прежнихъ три или четыре Уѣздныхъ Суда, а по количеству оставшихся дѣлъ окажется возможнымъ покончить ихъ въ два года въ двухъ Судахъ, то одинъ или два лишніе Суда могутъ быть упразднены тотчасъ при приведеніи судебнаго преобразованія въ дѣйствіе.

Обращаясь наконецъ къ обсужденію *третьяго* вопроса, Сенаторъ долженъ откровенно признаться, что если исполненіе судебной реформы постепенно, по мѣстностямъ, считаетъ, какъ уже объяснилъ выше, крайне неудобнымъ и несправедливымъ, то столько же неудобно и вредно для успѣха дѣла, по мнѣнію Сенатора, было бы вводить преобразованіе повсемѣстно, хотя въ цѣломъ, по принятой системѣ, объемѣ, но только въ *сокращенномъ* видѣ, съ уменьшеніемъ противъ первоначальныхъ предположеній числа и Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ до нормы, при которой самое исполненіе реформы окажется или почти невозможнымъ или по крайней мѣрѣ столь неудовлетворительнымъ, что потомъ уже будетъ трудно передѣлывать испорченное въ самомъ началѣ и направить дѣло на настоящій путь. Приведеніе въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ по способу, предлагаемому тремя Членами Коммисіи, должно непремѣнно имѣть послѣдствіемъ перестановку всего сдѣланнаго вначалѣ не далѣе, какъ чрезъ три года и много пять лѣтъ. Этотъ способъ представляетъ двѣ главныя ошибки—назначеніе для 31-й губерній только шести Судебныхъ Палатъ и по одному Окружному Суду въ каждой губерніи.

Первоначально предполагалось учредить 12 округовъ съ Судебными Палатами для 45 губерній. При такомъ числѣ округовъ приходилось на каждый отъ 3 до 4 губерній и только къ С.-Петербургскому причислено пять, а къ Московскому шесть губерній.

По этому расчету для 31 губерніи, гдѣ на первый разъ Коммисія полагаетъ ввести судебное преобразованіе, потребовалось бы восемь округовъ. Ясно, что цифра шесть, для двухъ третей губерній, взята безъ отношенія къ цѣлому.

Слѣдовало прежде всего опредѣлить, разъ на всегда, общее число округовъ и число губерній, какое, по мѣстнымъ условіямъ, должно быть приписано къ каждому, и за тѣмъ уже, при ограниченіи преобразованія судебной части только двумя третями всего числа губерній, само собою опредѣлилось бы сколько, согласно съ *общимъ* планомъ, нужно для 31 губерній округовъ и къ какому округу каждая изъ нихъ должна быть приписана. Неудобства и вреда не произойдетъ отъ того, что въ первые годы новые Судебные Уставы не будутъ введены въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, причисленныхъ къ открываемымъ судебнымъ округамъ, наприм. въ Архангельской, Пермской, Оренбургской и Астраханской губерніяхъ, невошедшихъ въ планъ 3 Членовъ Коммисіи; вѣдь и по ихъ плану, онѣ невоспользовались бы теперь же благодѣяніями преобразованія судебной части; а между тѣмъ весьма важно, что съ уменьшеніемъ числа округовъ и самое распредѣленіе между ними губерній сдѣлано безъ соображенія цѣлаго, т. е. безъ отношенія къ общему числу округовъ, какое будетъ признано нужнымъ когда осуществленіе реформы коснется и остальныхъ 14 губерній. Нѣтъ сомнѣнія, что тогда распредѣленіе 31 губерніи по округамъ придется измѣнить, а такое измѣненіе, сопровождаемо перемѣщеніемъ Судебныхъ Палатъ и, можетъ быть, нѣкоторыхъ Окружныхъ Судовъ—чего будетъ стоить и сколько, независимо отъ напрасныхъ денежныхъ затратъ по устройству для тѣхъ и другихъ помѣщеній, представится другихъ затрудненій къ передѣлыванію всего начатаго на новый ладъ.

По мнѣнію Сенатора, прежде всего слѣдуетъ опредѣлить общее число округовъ для 45 губерній и какія губерніи должны войти въ составъ каждаго. Тогда выяснится и вопросъ сколько округовъ нужно для 31 губерніи, о которыхъ идетъ рѣчь.

Сенаторъ находитъ, что 12 округовъ, по первоначальному плану, мало, что соединеніе всѣхъ губерній въ 11 округовъ не доставитъ Судебнымъ Палатамъ такого количества дѣла, съ которымъ онѣ не могли бы справиться.

По первоначальнымъ соображеніямъ, 12 округовъ назначились въ предположеніи, что каждому Департаменту Судебной Палаты будетъ предстоять обсуживать ежегодно гражданскихъ 300 и уголовныхъ 275 дѣлъ и до 1300 обвинительныхъ актовъ по преданію суду съ Присяжными Засѣдателями въ Окружныхъ Судахъ; но и большее число дѣлъ не можетъ обременить Судебныя Палаты, напримѣръ, если бы вмѣсто 300 и 275 дѣлъ приходилось разсматривать 400 и 360 дѣлъ, то въ каждое засѣданіе (280 засѣданій въ году) надлежало бы рѣшить 1,4 и 1,28 дѣлъ, что вовсе не обременительно.

Слѣдующее распредѣленіе губерній по округамъ удовлетворитъ кажется всѣмъ условіямъ.

Предварительно, однако, Сенаторъ считаетъ нужнымъ объяснить, что при составленіи распредѣленія принята имъ въ соображеніе групировка губерній по сходству мѣстностей и количеству дѣлъ, поступающихъ въ нихъ въ 1-ю инстанцію Суда, а именно:

Число округовъ и мѣста нахожденія Судебныхъ Палатъ.	Въ составъ округовъ входятъ губерніи.	Пространство округовъ.	Населеніе.	Количество вступающихъ нынѣ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ въ Суды 1-й степени по округамъ.
1) въ С.-Петерб.	С.-Петербургская, Олонецкая, Архангельская, Новгородская и Псковская.	957.000	3.325.000	17.154

2) въ Москвѣ.	Московская, Владимірская, Рязанская Тульская, Калужская.	6.415.000	6.415.000	21.318.
3) въ Ярославлѣ.	Ярославская, Тверская, Костромская Вологодская.	504.000	3.595.000	14.663.
4) въ Казани.	Казанская, Нижегородская, Вятская, Симбирская.	263.000	6.065.000	17.884.
5) въ Уфѣ.	Оренбургская, Пермская, Самарская, Астраханская.	862.000	4.734.000	17.309.
6) въ Тамбовѣ.	Саратовская, Пензенская, Тамбовская, Воронежская.	332.000	6.680.000	15.930.
7) въ Харьковѣ, а еще лучше въ Курскѣ.	Орловская, Курская, Харьковская.	130.000	4.332.000	14.237.
8) въ Николаевѣ.	Екатеринославская, Херсонская Таврическая, Бессарабская область Каменецъ - Подольская губернія.	229.000	5.825.000	19.281.
2) въ Кіевѣ.	Черниговская, Кіевская, Полтавская, Волынская.	148.000	6.770.000	20.096.
10) въ Смоленскѣ.	Смоленская, Витебская, Могилевская, Минская.	211.000	3.751.000	12.603.
11) въ Вильнѣ.	Виленская, Ковенская, Гродненская.	107.000	2.743.000	8.497.

Изъ этого распредѣленія видно, что оно сдѣлано гораздо уравнительнѣе чѣмъ предполагалось по первоначальному проекту, и притомъ на 11, а не 12 округовъ и, что для 31 губерніи нельзя имѣть менѣе восьми округовъ съ населеніемъ: въ шести округахъ отъ 4 милліоновъ до 6.700.000 и въ двухъ только, С.-Петербургскомъ и Ярославскомъ до 3.500.000.

Губерніи: Самарская, Смоленская, Черниговская и Полтавская входятъ, въ округи которыхъ нынѣ образовать не предполагается, потому впредь до ихъ образованія, эти губерніи могутъ быть приписаны къ ближайшимъ округамъ. Самарская—къ Тамбовскому, Смоленская—къ Московскому, Черниговская и Полтавская—къ Харьковскому.

Вмѣсто Саратова назначается для пребыванія Судебныхъ Палатъ—Тамбовъ, какъ болѣе другихъ, центральный пунктъ округа, а Николаевъ—вмѣсто Херсони, потому, что въ этомъ городѣ, съ каждымъ годомъ пріобрѣтающимъ большее

значеніе въ торговомъ отношеніи, должно быть много свободныхъ зданій Морскаго вѣдомства, которыя съ небольшими издержками могутъ быть приспособлены къ помѣщенію судебныхъ мѣстъ и чиновъ; притомъ положеніе Николаева въ округѣ центральнѣе, чѣмъ положеніе Одессы, совершенно уже на краю его, города чисто коммерческаго, обезпеченнаго въ судебномъ отношеніи Коммерческимъ Судомъ, большею частью удовлетворяющимъ нуждамъ жителей въ скоромъ исполненіи правосудія. Наконецъ для 10 округа Сенаторъ предпочелъ, для пребыванія Судебныхъ Палатъ, Смоленскъ—Могилеву, въ политическихъ видахъ, чтобы по возможности оттянуть отъ прочихъ трехъ западныхъ губерній (*) въ Русскую губернію Польскій элементъ, гнѣздящійся, какъ извѣстно, въ шляхетствѣ, которое теперь есть и еще долгое время будетъ исключительнымъ разсадникомъ чиновниковъ и адвокатовъ. Чѣмъ меньше ихъ тамъ останется, тѣмъ лучше для главной цѣли Правительства—утвердить въ западномъ краѣ на прочныхъ началахъ Русскую національность.

Что же касается до Окружныхъ Судовъ, то ограничить число ихъ числомъ уѣздовъ, полагая для каждаго уѣзда одинъ Окружной Судъ, невозможно; Окружной Судъ не нынѣшняя Палата, какъ справедливо заключили восемь Членовъ Коммисіи. Есть мѣстности, въ которыхъ въ Окружномъ Судѣ будетъ накопляться двойное и тройное количество дѣлъ, слѣдовательно всѣ замѣчанія восьми Членовъ вполнѣ подтверждаютъ необходимость имѣть въ каждой губерніи болѣе одного Суда и въ весьма немногихъ по одному, но за то въ другихъ потребуются три и даже четыре, на примѣръ въ Полтавской, Курской и нѣкоторыхъ другихъ, гдѣ увеличенія числа Судовъ въ той же мѣрѣ будутъ настоятельно требовать огромные разстоянія и непроѣздимыя два раза въ году дороги. Опредѣлить въ точности сколько нужно Окружныхъ Судовъ для каждой губерніи очень трудно, безъ положительныхъ статистическихъ данныхъ, но приблизительно опредѣливъ общее число Судовъ по два на каждую губернію и по два для каждой столицы, нельзя кажется впасть въ ошибку уменьшеніемъ, ниже дѣйствительной потребности, цифры, какая должна оказаться по ближайшемъ соображеніи всѣхъ частныхъ данныхъ, изъ коихъ придется дѣлать общій выводъ по каждой губерніи отдѣльно. Само собою разумѣется, что подробное распредѣленіе общаго числа Окружныхъ Судовъ (66) должно быть предоставлено усмотрѣнію Министра Юстиціи.

Относительно состава Судовъ, Сенаторъ думаетъ, что въ первое время легко будетъ удовлетворять всѣмъ, даже настоятельнымъ требованіямъ образованіемъ Судовъ въ двойномъ составѣ Секретарей, Помощниковъ ихъ и Судебныхъ Приставовъ, полагая первыхъ по два, а послѣднихъ по четыре въ Судѣ, а членовъ вмѣсто четырехъ по пяти. При такомъ устройствѣ Окружнаго Суда, въ случаѣ выѣзда его въ уѣзды, легко отдѣлить отъ него двухъ членовъ, одного Секретаря, двухъ его Помощниковъ и двухъ Судебныхъ Приставовъ, вмѣстѣ съ Товарищемъ Предсѣдателя, который въ такомъ случаѣ долженъ заступать мѣсто Предсѣдателя, если послѣдній самъ не признаетъ нужнымъ отправиться въ мѣсто назначенія Отдѣленія Суда, въ такомъ случаѣ Товарищъ его останется предсѣдательствовать за него въ Судѣ. Пятый членъ необходимъ, дабы въ случаѣ болѣзни или отсутствія одного изъ членовъ, было кому замѣнить его въ самомъ Судѣ или Отдѣленіи, когда оно будетъ переѣзжать изъ мѣста въ мѣсто; даже шестой членъ былъ бы не лишнимъ.

Къ составу Окружныхъ Судовъ принадлежатъ и Судебные Слѣдователи, число ихъ нельзя уменьшить противъ средней нормы нынѣ принятой, и вслѣдствіе того ихъ должно быть по три въ каждомъ уѣздѣ, по три въ губернскихъ городахъ и по 8, вмѣсто 12, въ столицахъ, всего на 31 губернію при 333 уѣздахъ 8 губернскихъ и 2 столичныхъ городахъ 775. Такъ какъ имъ, по

(*) Могилевскую, Минскую, Витебскую.

Высочайше утвержденным 20-го Ноября 1864 года Уставам назначено жалованья 1000 руб. и столовых 500 руб. из Государственнаго Казначейства, то на 775 слѣдователей потребуются 1.162.000 руб. . . . . . .

Составъ Судебныхъ Палатъ Сенаторъ полагаетъ, согласно съ мнѣніемъ 3-хъ Членовъ, ограничить въ каждомъ Департаментѣ, кромѣ Предсѣдателя, тремя членами, однимъ Секретаремъ и двумя Судебными Приставами съ прибавкою лишь на Канцелярію 1-го Департамента 500 р. и уменьшеніемъ на 900 р. суммы на Канцелярію 1-го Департамента. Для Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Сенаторъ полагаетъ также принять проектъ штата трехъ членовъ за исключеніемъ назначенія 6000 руб. на Канцелярію обоихъ Департаментовъ; этой суммы недостаточно и надо увеличить ее по крайней мѣрѣ 2.000 р., назначивъ и на Канцелярію Оберъ-Прокурора не менѣе 2 тысячъ.

Для Канцеляріи же Прокуроровъ при Окружныхъ Судахъ будетъ совершенно достаточно 1.000 р. и при Мировыхъ Съѣздахъ по 600 руб. на каждую.

За тѣмъ остается опредѣлить число Мировыхъ Судей. Принятая теперь норма для Мировыхъ Посредниковъ по 3 человѣка на уѣздъ должна быть удержана и для Мировыхъ Судей, что дастъ на 333 уѣзда 999 и если еще для столицъ назначить особо по три Судьи, все число Мировыхъ Судей будетъ простираться до 1.005. Жалованья имъ справедливо отнести на счетъ суммы, ассигнуемой на Мировыя Учрежденія. Изъ такого же источника слѣдуетъ производить содержаніе Товарищамъ Прокуроровъ при Съѣздахъ Мировыхъ Судей и на Канцеляріи ихъ, а также по 500 р. на Канцеляріи Съѣздовъ, число которыхъ должно быть не менѣе двухъ на два уѣзда или на шесть Мировыхъ Судей и по одному въ столицахъ. (*)

Всего по выше показанному составу потребуется изъ суммы, отпускаемой на мировыя учрежденія (4.080.342).

а) На 1005 Мировыхъ Судей по 1500 р. . . .	1.507.500.
б) На Канцеляріи 168 съѣздовъ Мировыхъ Судей по 500 р. .	84.000.
в) На содержаніе 168 Товарищей Прокуроровъ Окружнаго Суда по 2000 р.	336.000.
г) Имъ на Канцеляріи по 600 р.	100.800.
	2.028.300.

За исключеніемъ сей суммы остается еще 2.051.942 руб., сумма достаточная для Мировыхъ Посредниковъ въ 14 остальныхъ губерніяхъ и для прочихъ расходовъ по мировымъ учрежденіямъ на основаніи Положенія 19-го Февраля 1861 года.

На основаніи вышеизложеннаго составленный и у сего прилагаемый проектъ штатовъ представляетъ слѣдующее.

А. Суммы расходовъ.

1) На содержаніе 2 Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената . .	109.000.
2) На содержаніе въ 8 округахъ 1 и 2-го Департаментовъ Судебныхъ Палатъ	327.500.
3) На содержаніе 66 Окружныхъ Судовъ . . .	3.254.200.
4) На Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Прокуроровъ Судебныхъ Палатъ съ ихъ Товарищами и Прокуроровъ Окружныхъ Судовъ съ ихъ Товарищами и на Канцеляріи ихъ.	1.031.300.
5) На Мировыхъ Судей и на Канцелярію Съѣздовъ Мировыхъ Судей.	1.591.500.
Всего. . .	6.312.900.

(*) Въ Московской губерніи, изъ 13 уѣздовъ, Мировыхъ Посредниковъ находится 25 въ уѣздахъ и три въ столицѣ, а Мировыхъ Съѣздовъ 13-ть.

	Въ 1 и 2 годы.	Въ 3 годъ.	Въ Послѣдующіе годы.
А. Расходы	по 6.312.900	6.312.900	6.312.000.
Б. Доходы	по 4.386.882	4.768.190	по 5.440.864.
Потребуется прибавки. .	по 1.926.018	1.544.710	по 872.036.

По этому расчету полное устройство судебной части на новыхъ началахъ можетъ состояться безъ обремененія Государственнаго Казначейства слишкомъ значительнымъ новымъ расходомъ, ибо потребуется только въ 1 и 2 годы прибавить къ имѣющимся уже средствамъ по 1.926.018, въ 3 годъ 1.544.710 руб., а въ послѣдующіе годы по 872.036 руб., такъ что отъ 2 милліоновъ, о которыхъ выше было говорено, будетъ оставаться въ первые два года по 73.282, въ 3 годъ 455.290 и въ послѣдующіе годы по 1.127.960 р. и слѣдовательно окажется возможнымъ въ продолженіе первыхъ трехъ лѣтъ произвесть насчетъ показанныхъ остатковъ постройки и передѣлки зданій, нужныхъ для помѣщенія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ и снабдить ихъ всѣмъ нужнымъ имуществомъ, на сумму всего 603.254 р., затѣмъ остатки отъ 2 милліоновъ въ послѣдующіе годы, въ количествѣ 1.127.960 р. ежегодно, могутъ быть употреблены на постепенное распространеніе начатаго преобразованія судебной части, увеличеніемъ числа судебныхъ мѣстъ и состава ихъ, соразмѣрно съ дѣйствительною въ томъ надобностью.

Выгоды предлагаемаго Сенаторомъ плана приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, очевидны.

Во первыхъ преобразованіе будетъ приведено въ дѣйствіе повсемѣстно и при такомъ числѣ Мировыхъ Судей, Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ и при такомъ составѣ судебныхъ мѣстъ, которые на долго обезпечатъ правильное отправленіе правосудія, если только найдутся достойные дѣла исполнители, люди честные, способные и опытные, за что конечно ручаться невозможно: и если, подъ вліяніемъ увѣренности въ блестящіе результаты не будетъ при первомъ же приступѣ, увлеченія и пристрастія въ выборѣ людей для осуществленія реформы. По естественному ходу вещей люди старыхъ понятій должны уступать мѣсто новымъ, свѣжимъ личностямъ, но успѣху столь важнаго дѣла, какъ настоящая реформа, на которомъ, можно сказать, должно покоиться будущее благоденствіе Государства, легко можетъ повредить всякое пристрастное предпочтеніе теоретиковъ и пренебреженіе къ практическимъ людямъ, такъ называемымъ рутинистамъ. Одно— сочинять законы, другое прилагать ихъ къ дѣйствительности, къ самой жизни, которая прямо отвергаетъ теорію и созидаемыя по ней законоположенія если они къ ней не приложимы. На сколько въ исполненіи оправдаются новыя начала, возведенныя теперь на степень обязательнаго закона, покажетъ время, но если окажется, что они расходятся съ дѣйствительными требованіями жизни, то ужъ конечно исправлять и смягчать недостатки уставовъ въ самомъ приложеніи, въ состояніи будутъ одни практическіе, опытные люди, но отнюдь не теоретики, а послѣднихъ къ несчастію теперь много и нараждаются они быстро цѣлыми поколѣніями.

Во вторыхъ. Новымъ судебнымъ установленіямъ не придется развѣдываться съ старыми дѣлами, которыя будутъ окончены существующими судебными мѣстами. Они не будутъ нести лишняго бремени и тѣмъ свободнее могутъ заняться новымъ дѣломъ, успѣхъ котораго также много зависитъ отъ

того будетъ ли оно задерживаться въ своемъ движеніи остатками старыхъ порядковъ или нѣтъ.

Согласно выше приведеннымъ соображеніямъ, Сенаторъ полагалъ бы привести судебное преобразованіе въ дѣйствіе на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Ввести судебное преобразованіе повсемѣстно въ полномъ объемѣ, согласно съ уставами 20-го Ноября 1864 года, на первое же время только въ 31 губерніи.

2) Поименованныя въ росписаніи 31 губернія причислить къ десяти округамъ.

3) Въ главныхъ центрахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ярославлѣ, Казани. Тамбовѣ, Харьковѣ, Николаевѣ, учредить семь Судебныхъ Палатъ.

Примѣчаніе: Губерніи: Смоленскую, Самарскую, Черниговскую и Полтавскую отнесенныя по росписанію къ округамъ: Смоленскому, Уфимскому и Кіевскому, которыхъ открытіе послѣдуетъ позже, причислить, временно: первую къ Московскому, вторую къ Тамбовскому округамъ, а Черниговскую и Полтавскую къ Харьковскому.

4) Въ 31 губерніи, въ которыхъ вводится судебное преобразованіе, учредить:

а) 1005 Мировыхъ Судовъ, полагая по три Суда на каждый уѣздъ (общее число уѣздовъ 333) и по стольку же въ каждой изъ столицъ.

б) 66 Окружныхъ Судовъ въ двойномъ составѣ, полагая на каждую губернію по два Суда и столько же для каждой столицы.

5) Подробное распредѣленіе показаннаго числа Окружныхъ и Мировыхъ Судовъ по губерніямъ и уѣздамъ, сообразно съ дѣйствительною въ нихъ потребностью, предоставить Министру Юстиціи.

6) Кассаціонный Судъ въ С.-Петербургѣ открыть вслѣдъ за учрежденіемъ Мировыхъ Судей.

7) Изъ существующихъ судебныхъ мѣстъ упразднить тотчасъ Уголовныя Палаты, двѣ трети общаго числа Уѣздныхъ Судовъ съ Уѣздными Стряпчими, и должность одного изъ Губернскихъ Стряпчихъ.

8) Остающимся: Гражданскимъ Палатамъ и Уѣзднымъ Судамъ предоставить разсмотрѣть и окончить всѣ дѣла, поступившія до дня открытія новыхъ судебныхъ учрежденій во всѣ Палаты и Уѣздные Суды, для чего тѣ дѣла имѣютъ быть переданы въ первые изъ упраздняемыхъ мѣстъ въ теченіе двухъ или трехмѣсячнаго срока.

9) Срокъ для окончанія прежнихъ дѣлъ назначить—Уѣзднымъ Судамъ двухъ годовой, а для Гражданскихъ Палатъ трехъ лѣтній.

10) Если въ опредѣленные сроки, которые либо Гражданская Палата или Уѣздный Судъ неуспѣли покончить прежнихъ дѣлъ, то для приведенія оныхъ къ концу назначить имъ, по усмотрѣнію Министра Юстиціи, еще дополнительный срокъ, трехмѣсячный и не далѣе шести мѣсяцевъ.

Въ продолженіе сего срока членамъ и Секретарямъ Палатъ и Уѣздныхъ Судовъ, а также Прокурорамъ и Стряпчимъ жалованья непроизводить.

11) По истеченіи двухъ и трехлѣтняго сроковъ для окончанія прежнихъ дѣлъ упразднить Гражданскія Палаты и остальные Уѣздные Суды.

12) Все сказанное выше о передачѣ дѣлъ и окончаніи ихъ въ сроки относится и до Надворныхъ Судовъ, Магистратовъ и Ратушъ. Дѣятельность послѣднихъ т. е. Магистратовъ и Ратушъ, какъ судебныхъ мѣстъ, прекращается тамъ гдѣ упразднятся Уѣздные Суды. Всѣ дѣла ихъ должны быть переданы для окончанія въ Магистраты городовъ, гдѣ существованіе Уѣздныхъ Судовъ продлится для сей цѣли на два года.

13) Въ Столицахъ одновременно съ Уголовными Палатами и Уѣздными Судами упразднить и Уголовный Надворный Судъ въ С.-Петербургѣ и два Департамента Московскаго Надворнаго Суда. Дѣла ихъ передать въ С.-Петербургскій Гражданскій Надворный Судъ и въ остающейся на двухлѣтній срокъ Департаментъ Московскаго Надворнаго Суда. По истеченіи двухъ лѣтъ тотъ и другой упразднить.

14) Съ 1 Января 1866 года новые выборы для замѣщенія судебныхъ должностей въ Уѣздныхъ Судахъ и Гражданскихъ Палатахъ непроизводить; лица состоящія въ оныхъ по выбору продолжаютъ занимать сіи должности до истеченія двухъ и трехлѣтняго сроковъ, но въ случаѣ нежеланія ихъ продолжать службу или выбытія по другой причинѣ мѣста ихъ замѣщать чиновниками отъ Правительства, по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

15) Для ускоренія окончанія прежнихъ дѣлъ въ Гражданскихъ Палатахъ и Уѣздныхъ Судахъ, ввести для нихъ въ нынѣшнихъ уставахъ о судопроизводствѣ возможныя сокращенія и облегченія, которыя, въ видѣ особыхъ правилъ, и обнародовать своевременно.

16) Съ 1-го Января 1866 года никакихъ прежнихъ дѣлъ, ни подъ какимъ предлогомъ, Мировымъ Судьямъ, въ Окружные Суды и въ Судебныя Палаты изъ существующихъ судебныхъ мѣстъ непередавать, равно и вновь возникающихъ дѣлъ послѣднимъ къ своему разсмотрѣнію не принимать.

17) Согласно съ пун. 15.
18) Согласно съ пун. 16.
19) Согласно съ пун. 18.
20) Согласно съ пун. 19.
21) Согласно съ пун. 20.
22) Согласно съ пун. 21.
23) Согласно съ пун. 22.
24) Согласно съ пун. 23.
25) Согласно съ пун. 24.
26) Согласно съ пун. 26.
27) Согласно съ пун. 33.
28) Согласно съ пун. 34.
29) Согласно съ пун. 35.
30) Согласно съ пун. 36.

} Мнѣнія восьми Членовъ Коммисіи.

31) Министерство Юстиціи благовременно распорядится о передачѣ куда будетъ слѣдовать находящихся въ упраздненныхъ мѣстахъ дѣлъ, книгъ, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей, а равно и о томъ, какъ поступить съ Архивами сихъ мѣстъ до дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій.

32) Согласно съ пун. 38.
33) Согласно съ пун. 39.
34) Согласно съ пун. 40.

} Мнѣнія восьми членовъ Коммисіи.

35) Всѣ суммы остающіяся вслѣдствіе упраздненія старыхъ судебныхъ мѣстъ обращаются на содержаніе вновь открываемыхъ судебныхъ мѣстъ.

36) О предварительныхъ, временныхъ мѣрахъ къ продолженію дѣйствія крѣпостной и нотаріальной части впредь до постановленія о семъ новаго закона, предоставить Министру Юстиціи представить свои соображенія и предположенія на Высочайшее усмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ, до открытія новыхъ Судебныхъ Учрежденій.

СРАВНЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ ШТАТОВЪ.

Въ проектѣ восьми Членовъ Коммисіи исчислено на два округа съ десятью губерніями, за исключеніемъ мировыхъ учрежденій . 1.913,500.

По проекту трехъ Членовъ Коммисіи, безъ Мировыхъ учрежденій и Судебныхъ Слѣдователей. . . . 3.268,000.

А по проекту Сенатора безъ мировыхъ учрежденій . . 4.284,600.

Изъ сравненія приведенныхъ суммъ и соображенія подробностей штатныхъ положеній всѣхъ трехъ проектовъ, оказывается слѣдующее:

1) Проектъ Сенатора обнимаетъ всѣ части судебнаго устройства въ предѣлахъ 31 губерніи, какъ они должны быть сообразно съ уставами 20-го Ноября 1864 г., число и составъ судебныхъ мѣстъ нѣсколько увеличены противъ проекта трехъ Членовъ до нормы болѣе соотвѣтствующей дѣйствительной потребности и необходимѣйшимъ условіямъ успѣшнаго развитія вновь образуемыхъ судебныхъ учрежденій безъ напраснаго возвышенія свыше возможнаго расходовъ Государственной казны. Такъ наприм., вмѣсто шести у Сенатора семь Судебныхъ Палатъ и вмѣсто 33-хъ Окружныхъ Судовъ 66 и проч. Разница въ суммахъ произошла частью отъ этого, частью отъ невключенія Судебныхъ Слѣдователей въ проектъ штатовъ 3 Членовъ. Если на нихъ примѣрно нужно до 1 милліона, то съ другой стороны по прочимъ статьямъ по проекту Сенатора предполагается лишняго расхода противъ исчисленія 3 Членовъ не менѣе 300.000 и не болѣе 500.000 рублей.

2) проектъ Сенатора въ существѣ не можетъ идти въ сравненіе съ проектомъ восьми Членовъ, такъ какъ послѣдній составленъ лишь для 2 округовъ и 10 губерній, но приблизительно такое сравненіе можетъ быть выведено, если изъ суммы 1.913.500 исключить примѣрно восьмую часть или 214.187 руб. лишнихъ положенныхъ для усиленія числа судебныхъ мѣстъ и состава ихъ въ столицахъ и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ по особымъ соображеніямъ, которые привели 8 Членовъ къ преувеличеннымъ выводамъ и взявши за тѣмъ 1.690.313 руб. за нормальную сумму расходовъ для всѣхъ губерній. На этомъ основаніи для 21 губерніи, на которыя восемь Членовъ не распространяютъ теперь преобразованія Судовъ потребуется. . . . . . . 3.568,567.
а вмѣстѣ съ предъидущею суммой . . . . . 5.267,870.
или противъ проекта Сенатора болѣе на. . . . . 990,470.

3) Такимъ образомъ проектъ Сенатора представляетъ, въ самомъ дѣлѣ среднюю мѣру между двумя другими, и заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что онъ основанъ на опредѣленіи, хотя и приблизительномъ, но довольно вѣрномъ дѣйствительной потребности въ предлагаемомъ Сенаторомъ числѣ и составѣ судебныхъ мѣстъ и что въ предѣлахъ Сенаторомъ указанной рамки можно, въ случаѣ надобности дѣлать въ одномъ мѣстѣ сокращенія, въ другомъ прибавленія безъ опасенія какого либо разстройства для самаго дѣла.

4) Если въ проектѣ трехъ Членовъ справедливо отстаивающихъ мысль, что реформа судебной части однажды опредѣленная и безъ отмѣнно должна сдѣлаться разомъ общимъ достояніемъ и благомъ, проглядываетъ излишнее опасеніе переступить границы возможнаго, въ отношеніи къ денежнымъ средствамъ осуществленія преобразованія, то проектъ восьми Членовъ предлагаетъ такіе широкіе размѣры, которые никакими данными, взятыми изъ опыта не оправдываются. Увеличивать штаты по количеству и составу судебныхъ мѣстъ можно во всякое время, лишь бы позволяли финансовыя средства, но когда послѣднія въ неудовлетворительномъ состояніи, благоразумнѣе повести дѣло въ менѣе широкихъ размѣрахъ, предоставивъ опыту и времени указать новыя потребности и способы къ ихъ удовлетворенію.

5) По проекту восьми Членовъ, до окончательнаго упраздненія всѣхъ судебныхъ мѣстъ, отпускаемыя на нихъ суммы должны поступать въ распоряженіе Министра Юстиціи для употребленія по его усмотрѣнію, какъ на временное усиленіе состава тѣхъ изъ нынѣшнихъ мѣстъ, въ коихъ по многочисленности производящихся въ нихъ дѣлъ, это будетъ признано необходимымъ, такъ и на увеличеніе содержанія заслуживающихъ того чиновъ судебнаго вѣдомства (какихъ старыхъ—или новыхъ Судовъ?)

На нынѣшнія судебныя мѣста, кромѣ Правительствующаго Сената, отпускается ежегодно до 4.000.000 руб., (*) слѣдовательно вся эта сумма въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ будетъ оставаться въ распоряженіи Министра Юстиціи, междутѣмъ какъ сумма, можетъ быть до 6 и болѣе милліоновъ, потребная для устройства судебной части на новыхъ началахъ въ 44 губерніяхъ, войдетъ въ Государственный бюджетъ новою статьею и ляжетъ тяжелымъ бременемъ на Государственное Казначейство.

Впрочемъ въ оставленіи вышесказанной суммы 4.000.000 въ распоряженіи Министерства Юстиціи для употребленія на предметъ несущественной необходимости, вовсе нѣтъ и надобности.

Къ тому же по проекту Сенатора при ежегодной прибавкѣ изъ Государственнаго Казначейства 2 милліоновъ руб. будутъ ежегодно остатки, которые въ первые три года составятъ сумму 603.254 р., и въ послѣдующіе годы 1.129.964 р., ежегодно эти остатки съ большею пользою могутъ быть употреблены на предметы настоятельныхъ расходовъ указанные въ его запискѣ.

Приложеніе къ мнѣнію Сенатора Ребиндера.

ПРОЕКТЪ ШТАТОВЪ.

	Число лицъ.	Содержаніе: Одном.	Содержаніе: Всѣмъ.	Итого.
а. Кассаціонные Департаменты Сената.				
1.) Первоприсутствующій въ одномъ изъ Департаментовъ и въ Общемъ Собраніи	1	9000	9000	
2.) Первоприсутствующій въ другомъ Департаментѣ	1	8000	8000	
3.) Сенаторы въ двухъ Департаментахъ по 5 въ каждомъ	10	7000	70000	
4.) Оберъ-Секретари по числу Департаментовъ	2	2800	5600	
5.) Помощники ихъ, каждому по два .	4	1800	7200	
6.) Судебные Пристава по числу Департаментовъ	2	600	1200	
7.) На Канцеляріи Департаментовъ по 4.000 р.	—	—	8000	
Итого . . .	—	—	—	109.000
б. Судебныя Палаты.				
въ числѣ семи.				
1-й Департаментъ.				
1.) Старшій Предсѣдатель	7	6000	42000	
2.) Члены	21	3500	73500	
3.) Секретари	7	1800	12600	
4.) Помощники Секретарей	14	800	11200	
5.) Судебные Пристава	14	600	8400	
6.) На Канцелярію по 3.000 . . .	—	—	21000	
Итого . . .	—	—	168.700	

(*) Показано примѣрно.

	Число лицъ.	Содержаніе. Одном.	Содержаніе. Всѣмъ.	Итого.
2-й Департаментъ.				
1) Предсѣдатель	7	5000	35000	
2) Члены	21	3500	73500	
3) Секретари	7	1800	12600	
4) Помощники Секретарей	14	800	11200	
5) Судебные Пристава	14	600	8400	
6) На Канцелярію по 2,500 р. . .	—	—	17500	
Итого . . .	—	—	158200	326900.
в. Окружные Суды.				
въ двойномъ составѣ и въ числѣ 66.				
1) Предсѣдатель	66	4500	297000	
2) Товарищъ Предсѣдателя	66	3500	231000	
3) Члены по 6-ти въ каждомъ . . .	396	2200	871200	
4) Секретари	132	1200	158400	
5) Помощники Секретарей	264	800	211200	
6) Судебные Пристава	264	600	158400	
7) На Канцелярію по 2,500 р. . .	—	—	165000	
Итого . . .	—	—	2.092.200	
8) Судебные Слѣдователи	775	1500	1.162.000	
Всего . . .	—	—	—	3.254.200.
г. Прокурорская часть.				
1) Оберъ-Прокуроры Кассаціонныхъ Департаментовъ	2	7000	14000	
2) Секретари при нихъ	2	1500	3000	
на Канцеляріи по 1,000 р.	—	—	2000	
			19000	
3) Прокуроры Судебныхъ Палатъ . .	7	5000	35000	
4) Товарищи ихъ	7	4000	28000	
имъ вмѣстѣ на Канцелярію по 1000 р.	—	—	7000	
5) Секретари при Прокурорахъ Судебныхъ Палатъ	7	1500	105000	
			80500	
6) Прокуроры Окружныхъ Судовъ . .	66	3500	231000	
7) Товарищи ихъ при Окружныхъ Судахъ	66	2000	132000	
имъ вмѣстѣ на Канцелярію по 1000 р.	—	—	66000	
8) Секретари Окружныхъ Прокуроровъ .	66	1000	6600	
9) Товарищи Прокуроровъ при съѣздахъ Мировыхъ Судей	168	2000	336000	
имъ на Канцелярію и Секретарей по 600 р.	—	—	100800	
			931800	1.031.300
д. Мировыя Учрежденія.				
1) Мировые Судьи, по три въ каждомъ уѣздѣ съ городомъ и по стольку же въ столицахъ	1005	1500	1.507.500	
2) На Канцелярію съѣздовъ Мировыхъ Судей—168—по 500 р.	—	—	84000	
3) Секретари при съѣздахъ Мировыхъ Судей	По опредѣленію, въ столицахъ общей Думы, а въ прочихъ мѣстахъ уѣзднаго земскаго собранія.			
			1.591.500	1.591.500
Всего . . .	—	—	—	6.312.900

На покрытіе означеннаго расхода имѣются въ виду слѣдующія суммы, нынѣ уже отпускаемыя ежегодно по смѣтамъ:

	Въ 1 годъ	Въ 2 года	Въ 3 года	Въ слѣдующіе годы.
1) Отъ упраздненія Уголовныхъ Палатъ	575359	575359	575359	575359
2) Отъ упраздненія Гражданскихъ Палатъ	—	—	—	592690
3) Отъ упраздненія должностей: а.) Прокурора	—	—	—	55374
б.) Одного изъ Губернскихъ Стряпчихъ	24610	24610	24610	24610
в.) Другаго Губернскаго Стряпчаго	—	—	—	24610
4) Отъ упраздненія сначала двухъ третей, а потомъ всего числа Уѣздныхъ Судовъ	685378	685378	1.028067	1.028067
5) Отъ упраздненія въ той же соразмѣрности должности Уѣздныхъ Стряпчихъ	79235	79235	118854	118854
6) Изъ суммъ отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства на Судебныхъ Слѣдователей . . .	993000	993000	993000	993000
7) Изъ суммы на мировыя учрежденія отпускаемой, въ количествѣ 4.080,342 р. сумма потребная на мировыя учрежденія	2.028300	2.028300	2.028300	2.028300
Итого . .	4.386882	4.386882	4.768190	5.440864
Потребуется . .	1.926018	1.926018	1.544710	872036

Примѣчаніе 1-е. Въ счетѣ доходовъ не показаны суммы, отпускаемыя на содержаніе Надворныхъ Судовъ и Магистратовъ въ столицахъ, такъ какъ объ нихъ у Сенатора нѣтъ никакихъ свѣдѣній, равно сумма отпускаемая на Сенаторовъ. Съ назначеніемъ 12-ти Сенаторовъ въ Кассаціонный Судъ—останется ихъ содержаніе примѣрно 60000 р.

Въ размѣрѣ всѣхъ этихъ суммъ должно увеличиться общій итогъ дохода, слѣдовательно увеличатся и предполагаемые по его проекту остатки.

Примѣчаніе 2-е. По проекту Сенатора требуется на новое устройство судебной части въ полномъ объемѣ въ 31 губерніи 6.312,900
въ остальныхъ 14 губерніяхъ . . 2.508,900
Итого . . 8.821,800

т. е. почти $^1/_3$ менѣе противъ первоначальнаго проекта.

Нынѣ отпускается:

а) на Судебныя Учрежденія . . . . 4.667,719 (*)
б) на Судебныхъ Слѣдователей 993,000
5.600,719

в) Изъ суммы 4.080342 р. на Мировыя Учрежденія ассигнуемой слѣдуетъ отчислить на Мировыхъ Судей съ Товарищами Окружныхъ Прокуроровъ съ

(*) Сенаторъ полагаетъ гораздо болѣе, ибо въ обнародованномъ сводѣ Государственныхъ доходовъ и расходовъ на 1865 годъ показано расхода на Министерство Юстиціи 6.424.373 р.

Канцеляріями при Съѣздахъ Мировыхъ Судей и на Канцелярію послѣднихъ:

1.) по штату для 31 губерніи	2.028,300
2.) по штату для 14 губерній	864,500
	8.852,519
Потребуется дополнительной ассигновки . .	269.681

Если же въ сумму 4.667,719 р. входятъ и 993,000 руб., отпускаемые на Судебныхъ Слѣдователей, что можетъ быть, ибо положительныхъ свѣдѣній объ этомъ Сенаторъ неимѣетъ, то дополнительная ассигновка будетъ составлять ежегодно . . . . 1,262,681.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА, СТАТСЪ-СЕКРЕТАРЯ Б. П. МАНСУРОВА.

Вопросы, касающіеся порядка введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20-го Ноября 1864 г., вполнѣ разъяснены Коммисіею, занимавшеюся этимъ дѣломъ,—и сводятся въ двѣ предложенныя системы, весьма между собою несходныя въ отношеніи способовъ введенія уставовъ, но вполнѣ согласныя: а) въ опредѣленіи необходимости слѣдовать началу постепенности, и б) въ указаніи тѣхъ затрудненій, которыя нынѣ встрѣчаются по отношенію къ денежнымъ средствамъ и къ числу необходимыхъ дѣятелей.

Для оцѣнки встрѣчаемыхъ затрудненій должно указать, что цифры личнаго состава и расходовъ опредѣляются обѣими системами слѣдующимъ образомъ:

а) по системѣ 3-хъ Членовъ Коммисіи:

лицъ новаго состава		1,596
новыхъ расходовъ:		
въ 1866 . .	1.986,380 —	
— 1867 . .	1.277,113 —	
		3.263,493 р.

б) по системѣ 8 членовъ:

лицъ новаго состава		930
новыхъ расходовъ:		
въ 1866 . . .	1.913,500	
— 1867 . . .	1.913,500	
		3.827,000 р.
а за зачетомъ въ эту сумму 404,000 р. окладовъ нынѣшнихъ Судебныхъ Слѣдователей и 60,000 р. изъ окладовъ нынѣшнихъ Сенаторовъ, т. е. за зачетомъ на 2 года . .		464,000 р.
	всего	3.363,000 р.

Въ отношеніи финансовомъ обѣ системы приходятъ почти къ одной и той же цифрѣ, но необходимо принять въ соображеніе, что по системѣ 3 Членовъ вводится въ штаты новыхъ судебныхъ учрежденій очень эластичная подвижность для предоставленія имъ возможности слѣдовать за расширеніемъ судебной дѣятельности, такъ что при этомъ порядкѣ невозможно обезпечить удержанія означенной цифры (3.263,000 р.) въ указанныхъ предѣлахъ, а по системѣ 8-ми Членовъ старыя судебныя учрежденія не подвергаются одновременному со введеніемъ новыхъ закрытію, такъ что цифра 3.363,000 р. увеличивается въ размѣрѣ стоимости старыхъ учрежденій.

Въ общемъ выводѣ можно приблизительно допустить, что обѣ системы приводя свои результаты къ нѣкоторому равновѣсію, возлагаютъ на Государственную казну почти одинаковое по размѣру новое бремя.

Что касается того, можетъ и должна ли Государственная казна принять на себя такое бремя, и до какой степени слѣдуетъ стѣсняться финансовыми соображеніями при введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г., то по этимъ предметамъ существуютъ слѣдующія положительныя указанія:

а) Соединенные Департаменты и Общее Собраніе Государственнаго Совѣта обсуждая въ 1862 г. вопросы о новомъ судоустройствѣ и дѣлая приблизительныя исчисленія расходовъ потребныхъ на судебную реформу, признали съ одной стороны, что новые расходы, легко покроются доходомъ казны отъ судебныхъ сборовъ, каковой доходъ по введеніи новыхъ Судебныхъ Уставовъ безъ сомнѣнія

увеличится,—а съ другой, что «*никакая цифра расхода не должна останавливать введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія, безусловная важность и безотлагательная потребность котораго не подлежатъ сомнѣнію и давно уже признаны Правительствомъ.*

б) Правительство уже встрѣтилось разъ съ неотложною необходимостью ввести въ цѣлой отрасли Государственнаго Управленія коренную реформу, требовавшую огромнаго новаго расхода, и неостановилось ввести эту реформу одновременно во всемъ ея объемѣ:—новая система акцизно-питейныхъ сборовъ введена всецѣльно съ 1-го Января 1863 г., при чемъ на акцизное управленіе было ассигновано разомъ 3.000,000 р. въ видѣ содержанія и 2.000,000 въ видѣ процентнаго вознагражденія, всего же назначено до 5.000,000 р. въ годъ.

Никакого нѣтъ сомнѣнія, что судебная реформа въ общемъ значеніи еще важнѣе чѣмъ питейная; кромѣ того и та и другая имѣютъ подспорьемъ особаго рода доходы спеціальнаго характера; слѣдовательно никакого неможетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если Правительство не остановилось увеличить свой бюджетъ разомъ на 5 милліоновъ для обезпеченія питейно-акцизной реформы, то оно еще менѣе можетъ остановиться ассигнованіемъ 3 милліоновъ на судебное преоброзованіе, *безусловная важность и безотлагательная потребность котораго не подлежатъ спору и давно признаны Правительствомъ.*

Такимъ образомъ нельзя не признать, что *обѣ* системы введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года представляются *въ финансовомъ отношеніи одинаково состоятельными.*

По отношенію къ количеству лицъ потребныхъ для осуществленія уставовъ, различіе между двумя системами не такъ велико, какъ оно кажется съ перваго взгляда, ибо система 3 Членовъ требуетъ 1,596 лицъ, *зачитая* въ это число весь личный составъ тѣхъ мѣстъ, которыя предлагается упразднить разомъ съ передачею старыхъ дѣлъ въ новые суды, а система 8 Членовъ ограничиваясь числомъ 930 лицъ *удерживаетъ* почти въ прежнемъ составѣ старыя судебныя учрежденія, не допуская передачи старыхъ дѣлъ въ новые суды.

Въ общемъ итогѣ требованія обѣихъ системъ оказались бы вѣроятно равносильными, а если допустить и въ той и другой системѣ нѣкоторую возможность уменьшить числительность личнаго состава, то можно вывести *приблизительно*, что для введенія въ дѣйствіе Уставовъ 1864 г. по исчисленіямъ спеціалистовъ, принявшихъ разныя воззрѣнія, необходимо назначить на новыя судебныя должности вообще около 850 лицъ.

Само собою разумѣется, что все это число лицъ должно быть взято изъ нынѣшняго общаго наличія судебныхъ чиновъ;—за симъ обѣ системы считаютъ несомнѣннымъ, что введеніе Уставовъ 1864 г., принятіе разныхъ облегчительныхъ мѣръ и въ особенности введеніе мировыхъ учрежденій—непремѣнно освободитъ нынѣшніе суды отъ прежней работы въ такой степени, что никакого не будетъ затрудненія изъять означенные 850 лицъ изъ стараго личнаго состава для опредѣленія ихъ въ новыя судебныя учрежденія.

Вѣрность сего послѣдняго вывода не можетъ подлежать сомнѣнію, ибо всѣ собранныя до селѣ статистическія данныя удостовѣряютъ въ томъ, что къ мировымъ учрежденіямъ (не входящимъ въ расчетъ обѣихъ частей Коммисіи ни по цифрѣ потребнаго на нихъ расхода, ни по числительности состава) непремѣнно должна отойти вся масса малоцѣнныхъ дѣлъ, требовавшихъ несоразмѣрнаго съ ихъ значеніемъ количества труда, времени и дѣятелей.

Принимая за исходныя положенія тѣ два начала, что при указанныхъ размѣрахъ *нѣтъ надобности стѣсняться финансовыми соображеніями* и что при обѣихъ заявленныхъ системахъ *найдется достаточное число дѣятелей*,—принадлежитъ разрѣшить вопросъ: которую изъ двухъ системъ слѣдуетъ предпочесть?

Каждая изъ нихъ имѣетъ свои преимущества и свои недостатки.

Система трехъ Членовъ Коммисiи.

Система 3-хъ Членовъ отличается тѣмъ достоинствомъ, что она позволила бы избѣгнуть прискорбнаго и положительно вреднаго поставленiя новыхъ Судебныхъ Уставовъ подъ дѣйствiе процесса опыта. Какъ превосходно выражена въ соображенiяхъ 17 Сенаторовъ (1863 г.) *«нельзя дѣлать опыта надъ такимъ учрежденiемъ, отъ рѣшенiй котораго зависитъ жизнь, честь и достоянiе людей; если бы даже Правительство не употребило при семъ случаѣ собственно этаго выраженiя (опыта), слѣдуетъ не менѣе того остерегаться всего, что могло бы показаться опытомъ въ глазахъ общества.»*—Кромѣ того означенная система проводитъ то вполнѣ справедливое и въ Государственномъ отношенiи высоко важное начало, что даруя начатки праваго суда слѣдуетъ распространить это МОНАРШЕЕ благодѣянiе на всѣ тѣ, по возможности, мѣстности нашего обширнаго отечества, гдѣ жизнь кипитъ полнѣе и быстрѣе, гдѣ всего болѣе является интересовъ, страждущихъ отъ неправды, и гдѣ особенно велика та сумма зла, которую должно устранить. Исключительное предпочтенiе столицъ и прилегающихъ къ нимъ краевъ было бы тѣмъ большею несправедливостью, что безъ того уже жизнь въ столицахъ и близость къ нимъ предоставляютъ всѣмъ огромныя преимущества въ веденiи всякихъ дѣлъ: въ этомъ разѣ осуществилось бы, въ совершенно неправедномъ смыслѣ, рѣченiе: имущему дается, а у неимущаго отнимается послѣднiй остатокъ.

Къ сожалѣнiю эти великiя достоинства системы 3-хъ Членовъ сопровождаются слѣдующими важными недостатками:

1) При опасенiи привести къ слишкомъ значительному обремененiю казны, 3 Члена принуждены были ограничиться столь сокращенными составами новыхъ учрежденiй, что дѣйствительно рождается справедливое недовѣрiе къ тому, чтобы слабосильные суды могли совладать съ массою предлежащей имъ работы какъ по новымъ, такъ и по старымъ дѣламъ.—Разъ открывъ новыя учрежденiя нельзя ограничивать ихъ дѣятельности, а если бы послѣ слишкомъ отважнаго приступа пришлось встрѣтиться съ рѣшительною невозможностью найти нужное число хорошо приготовленныхъ дѣятелей, то такимъ стѣсненiемъ судебной жизни нанесенъ былъ бы новымъ уставамъ почти смертельный ударъ, отъ которато имъ было бы слишкомъ трудно оправиться. По началамъ новыхъ уставовъ духъ и качества будущей магистратуры призваны имѣть столь громадное влiянiе на отправленiе суда и на привлеченiе къ нему довѣрiя, что при образованiи судебныхъ учрежденiй нельзя ничего оставлять на долю предположенiй и вѣроятiй. Открывать новые суды можно только при условiи возможности обставить ихъ всецѣльно, безъ пробѣловъ и слабыхъ сторонъ.

2) При явной необходимости скорѣе пополнить составъ большаго числа новыхъ судовъ дѣятелями юридически подготовленными и опытными въ судебной практикѣ и при невозможности найти такихъ людей, гдѣ либо кромѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, меньшинство Коммисiи силою принятаго имъ принципа открытiя новыхъ судовъ разомъ въ 31 губернiи, было поставлено въ совершенную необходимость провести начало о возможности и основательности передачи старыхъ дѣлъ въ новые суды. Какими бы соображенiями такое начало ни было обставлено невозможно ни доказать, что можно безъ громадныхъ затрудненiй и безъ неисчислимыхъ стѣсненiй для судовъ и для тяжущихся продолжать производство старыхъ дѣлъ при полномъ разрушенiи всѣхъ началъ, на основанiи которыхъ они возникли и велись, ни устранить безчисленнаго множества частныхъ случаевъ, гдѣ на практикѣ явятся обстоятельства безвыходныя. 3 Члены Коммисiи выразили мысль, что необходимо стремиться къ тому, чтобы новыя и старыя учрежденiя по возможности вовсе несуществовали

рядомъ въ одно и то же время. Упраздненіе старыхъ судовъ и передача дѣлъ ихъ въ новые были бы конечно мѣрами весьма радикальными въ означенномъ смыслѣ, но въ результатѣ неминуемо послѣдовало бы другое зло, гораздо болѣе значительное: вмѣсто того, чтобы явиться предъ лицомъ народа въ формѣ суда преобразованнаго, свободнаго отъ связи съ прошедшимъ и нестѣсненнаго никакимъ участіемъ въ грѣхахъ покинутой рутины, новые суды явились бы предъ нимъ въ видѣ наслѣдниковъ прежнихъ осужденныхъ учрежденій, связанныхъ личнымъ участіемъ многихъ членовъ въ ошибкахъ и притѣсненіяхъ минувшаго времени и обязанныхъ въ одно и то же время чинить правду по чистымъ началамъ разумнаго суда и продолжать производство по отжившимъ правиламъ во множествѣ случаевъ, гдѣ новыя правила могутъ быть непримѣнимы. Не обинуясь можно сказать, что такой порядокъ губительно исказилъ бы всѣ условія существованія новыхъ судовъ, создалъ бы для нихъ задачу положительно невыполнимую и въ самомъ началѣ подорвалъ бы кредитъ, которымъ весь народъ готовъ ихъ встрѣтить.

Наконецъ 3., нельзя не замѣтить, что именно затрудненія, съ которыми меньшинство Коммисіи должно было бороться для проведенія мысли объ открытіи новыхъ судовъ разомъ въ 31 губерніи, заставили его обставить эту систему введенія Уставовъ 1864 г., чрезвычайно *сложными* и слишкомъ трудно выполнимыми условіями разнаго рода сроковъ, коимъ по необходимости приданъ характеръ примѣрный и подвижной. Сложность порядка въ исполненіи всегда составляетъ важный недостатокъ системы, тѣмъ болѣе въ настоящемъ дѣлѣ, столь важномъ и трудномъ.

Система большинства Коммисіи.

Система, предлагаемая 8 Членами Коммисіи, имѣетъ то достоинство, что она вполнѣ устраняетъ вышеозначенные недостатки предъидущаго плана, а именно:

а) вводитъ учрежденіе новыхъ судовъ *въ нормальныхъ размѣрахъ* и при такихъ средствахъ, которыя дадутъ имъ возможность сразу приняться за дѣло на точномъ основаніи вновь утвержденныхъ началъ. При такихъ условіяхъ почти ничего не отдается на долю случайностей и для новыхъ учрежденій создается будущность блестящая, не связанная никакими узами съ бременемъ прошедшаго;

б) положительно *устраняетъ всякое смѣшеніе въ новыхъ судахъ старыхъ и новыхъ дѣлъ.* Старымъ судамъ предоставляется правильно докончить свое призваніе и какъ имъ, такъ и тяжущимся и интересованнымъ сторонамъ дается столько облегченій, что по всей вѣроятности всѣ старыя дѣла окончатся гораздо ранѣе, чѣмъ это можно нынѣ предполагать. Въ слѣдствіе такихъ условій стройность и правильность новыхъ учрежденій останутся вполнѣ ненарушенными;

и в) предполагаетъ систему, отличающуюся полнотою и *простотою въ исполненіи*, которая именно въ слѣдствіе своей несложности весьма выгодно отразится на первоначальной дѣятельности и новыхъ учрежденій и поставленнаго надъ ними отвѣтственнаго управленія Министерства Юстиціи.

При этихъ достоинствахъ система 8 Членовъ имѣетъ однако своего рода недостатки, которые представляютъ большую важность:

1) Большинство Коммисіи смотритъ на открытіе двухъ столичныхъ округовъ, какъ на необходимый и полезный *опытъ*, который будетъ служить для Правительства руководствомъ при распространеніи судебной реформы на другія части Россіи. Выше было уже указано на то, до какой степени несостоятельна мысль о допущеніи опыта въ дѣлѣ обезпеченія жизненныхъ потребностей народа. Опытомъ можетъ служить только то, что можно отмѣнить или видоиз-

мѣнить, а очевидно, что по открытіи гдѣ либо новыхъ судовъ ни при какихъ условіяхъ нельзя будетъ даже пріостановить ихъ дѣятельности. Опыта нельзя дѣлать даже надъ тѣмъ *какъ* новые дѣятели будутъ чинить судъ и правду, потому что всѣмъ судебнымъ органамъ, по новымъ уставамъ, даются необходимыя самостоятельность и независимость, ставящія ихъ внѣ руковожденія со стороны какой либо власти кромѣ Кассаціоннаго Суда. Во всякомъ случаѣ какъ бы ни былъ поставленъ вопросъ о необходимости приступить сперва къ *опыту* никакого нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ отношеніи всѣ мѣстности имѣютъ совершенно одинаковое значеніе и что результаты введенія реформы *въ столицахъ* навѣрное будутъ имѣть весьма мало примѣненія въ дѣлѣ распространенія реформы на другія части Россіи. Опытъ столицъ будетъ въ большинствѣ вопросовъ годнымъ только для столицъ же. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что какъ соображенія 8 Членовъ по сему предмету, такъ и настоящія возраженія имѣютъ значеніе болѣе умозрительное, чѣмъ практическое. Важно только то, чтобы при изданіи постановленій о первомъ приступѣ къ введенію въ дѣйствіе уставовъ 20-го Ноября 1861 г. *не было употреблено ни выраженія: «опытъ» ни всего того, что могло бы показаться опытомъ въ глазахъ общества.*

2) Гораздо важнѣе то отсутствіе справедливаго и раціональнаго основанія, которое замѣчается *въ выборѣ мѣстностей*, сдѣланномъ большинствомъ Коммисіи, и въ *указаніи мотивовъ* для этого выбора.

8 Членовъ руководствовались въ этомъ дѣлѣ *исключительно*:

а) собраніемъ особыхъ спеціальныхъ свѣдѣній только для извѣстныхъ 10 губерній,—

б) чисто географическимъ отношеніемъ 8 губерній къ двумъ столичнымъ—и

в) удобствомъ для Министерства Юстиціи наблюдать за ходомъ судебнаго дѣла въ краяхъ болѣе сподручныхъ его надзору.

Болѣе никакихъ основаній къ выбору мѣстностей не проведено и не указано.

а) Собранныя по двумъ округамъ спеціальныя статистическія свѣдѣнія, имѣютъ неоспоримое достоинство и большое преимущество предъ тѣми, которыя Министерство Юстиціи можетъ извлечь изъ отчетовъ судебныхъ мѣстъ, но должно имѣть въ виду, что ни Коммисія, ни сами составители свѣдѣній не придавали этимъ матеріаламъ значеніе безусловно вѣрныхъ данныхъ. Невозможность принятія означенныхъ матеріаловъ за твердое основаніе для опредѣленія будущихъ судебныхъ потребностей, всего лучше явствуетъ изъ того, что при совершенной одинаковости системы собиранія свѣдѣній и данной для сего программы, сами составители свѣдѣній въ примѣненіи оныхъ для начертанія плана устройства двухъ округовъ Московскаго и С.-Петербургскаго, пришли къ результатамъ совершенно различнымъ, а именно по Московскому округу, выведена была возможность учрежденія одного Окружнаго Суда на каждую губернію, а по С.-Петербургскому расчитана была необходимость опредѣленія нѣсколькихъ Окружныхъ Судовъ на каждую изъ губерній сего округа.—Такое различіе воззрѣній первостепенно важно, ибо Окружные Суды составляютъ важнѣйшую часть всего судебнаго зданія и служатъ общею единицею для распредѣленія суда между народомъ.

Изъ всѣхъ трудовъ Коммисіи, разрабатывавшихъ Судебные Уставы, не видно, чтобы свѣдѣнія по двумъ округамъ было назначено собрать съ опредѣленною цѣлью основать именно на нихъ *рѣшеніе* вопроса о томъ гдѣ, когда и какъ ввести судебную реформу. Иначе само собою разумѣется, что таже критическая

оцѣнка была бы обращена на данныя по всѣмъ 31 губерніямъ, на которыя предположено было распространить реформу.—Никакого нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что при назначеніи собранія свѣдѣній не могло быть основанія тогда же, а priori оказать предпочтеніе такимъ-то губерніямъ предъ другими.—Такимъ образомъ специальныя критическія свѣдѣнія, собранныя по 2 округамъ, могутъ и должны служить руководствомъ для оцѣнки статистическихъ данныхъ о количествѣ и распредѣленіи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ вообще, но не могутъ имѣть послѣдствіемъ устраненія всѣхъ данныхъ по другимъ губерніямъ и признанія этихъ данныхъ лишенными всякаго значенія при обсужденіи вопроса о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Уставовъ 1864 года.

Всѣ прочія губерніи нисколько невиноваты въ томъ, что онѣ не вошли въ число изслѣдованныхъ специально,— а такъ какъ и Коммисія въ полномъ составѣ и 8 Членовъ оной положительно не придаютъ свѣдѣніямъ о двухъ округахъ значенія безусловно вѣрныхъ данныхъ, то не можетъ быть никакого правильнаго основанія говорить только объ этихъ 10 губерніяхъ, когда рѣчь идетъ о томъ, *гдѣ болѣе всего потребно* введеніе новыхъ уставовъ.

Никакого нѣтъ сомнѣнія, что гораздо легче основывать новые расчеты на специально подготовленныхъ для сего матеріалахъ и что соображеніе этихъ именно данныхъ приведетъ къ хотя все таки приблизительному, но болѣе вѣрному выводу,— нельзя не принять во вниманіе, что въ отчетахъ судебныхъ мѣстъ и въ матеріалахъ Министерства Юстиціи и Государственной Канцеляріи заключается множество всякаго рода полезныхъ и важныхъ данныхъ. Недостатки этихъ данныхъ извѣстны, специальная обработка статистическихъ данныхъ по 10 губерніямъ уже указала на то, какъ вообще критика видоизмѣняетъ оффиціальныя цифры,—слѣдовательно можно съ нѣкоторымъ довѣріемъ предположить, что обращеніе той же критики, при тѣхъ же основаніяхъ, на имѣющіяся свѣдѣнія по прочимъ 21 губерніямъ привело бы къ выводамъ также приблизительно вѣрнымъ.

По всѣмъ этимъ уваженіямъ нельзя не признать, что *неимѣніе специальныхъ свѣдѣній по новой программѣ* въ отношеніи прочихъ губерній никакъ *неможетъ служить препятствіемъ* къ распространенію судебныхъ уставовъ на *иныя губерніи*, кромѣ десяти, если бы по другимъ соображеніямъ представилось справедливымъ сдѣлать другой выборъ мѣстностей.

б.) Если такимъ образомъ должно отпадать главное соображеніе, приведшее 8 Членовъ къ указанію губерній: Новгородской, Псковской, Тверской, Калужской, Владимірской, Ярославской, Рязанской и Тульской для введенія въ нихъ Уставовъ 1864 г., преимущественно предъ всѣми другими, то нельзя будетъ не признать, что начало о распространеніи новыхъ Уставовъ только на губерніи, *прилегающія къ столичнымъ* имѣетъ только одно чисто *географическое* основаніе, явно недостаточное для рѣшенія вполнѣ жизненнаго вопроса, отъ котораго зависитъ благосостояніе огромнаго края.

О столицахъ и столичныхъ губерніяхъ не можетъ рождаться спора; за симъ сосѣдство съ столичными губерніями само по себѣ, какъ уже выше было указано, составляетъ сильный аргументъ для поставленія такихъ мѣстностей едва ли не въ послѣднюю очередь.

При громадномъ протяженіи Россіи, общественная и промышленная жизнь сложилась такъ, что по естественному ходу вещей, образовалось въ разныхъ мѣстностяхъ нѣсколько отдѣльныхъ центровъ дѣятельности, которые пріобрѣли такое же, если не большее, притягательное вліяніе на окружающія области, какое принадлежитъ столицамъ: *Харьковъ*, *Кіевъ*, *Одесса*, *Казань и Саратовъ* играютъ въ своихъ естественныхъ районахъ точно такую же роль, какъ столицы въ своихъ.—Первые 4 города сравнены съ столицами въ томъ отношеніи,

что они имѣютъ *Университеты* съ полными юридическими факультетами, что представляется первостепенно важнымъ при безспорномъ недостаткѣ юристовъ и при насущной потребности образовать ихъ на основаніяхъ началъ реформы. При существованіи Университетовъ являются въ означенныхъ городахъ тѣ именно условія, которыя должны обезпечить вѣрное примѣненіе Судебныхъ Уставовъ: тутъ легче всего образуются Присяжные Повѣренные и Секретари судовъ, тутъ же въ средѣ Присяжныхъ Засѣдателей почти всегда будутъ являться Профессоры, знакомые съ началами права и могущіе руководить другихъ; наконецъ въ Университетскихъ только городахъ можетъ образоваться та печатная гласность, которая разработываетъ всѣ юридическіе вопросы на пользу практической жизни и воздвигаетъ памятники мѣстной магистратурѣ.

Въ Университетскихъ городахъ близко подъ рукою все, что нужно для обезпеченія успѣха за новою судебною дѣятельностью, за тѣмъ здѣсь же гражданская жизнь развилась такъ самостоятельно и цѣльно, что съ большимъ или меньшимъ соединеніемъ въ нихъ хорошихъ условій управленія, связано процвѣтаніе и благосостояніе обширнаго вокругъ лежащаго района. Нельзя не принять въ соображеніе, что всякій изъ помянутыхъ Университетовъ силою вещей пріурочилъ себѣ свою область, такъ что студенты приносятъ обратно въ свою родину все то, что они пріобрѣли въ Университетѣ: если они во время бытности въ немъ будутъ видѣть и приложеніе науки къ практикѣ, то они съ огромною пользою для всѣхъ угловъ Россіи разнесутъ здравыя понятія о правдѣ и судѣ, и при дальнѣйшемъ распространеніи реформы будутъ служить на своей родинѣ готовымъ запасомъ свѣдущихъ дѣятелей.

Очевидно, что ни одного изъ этихъ счастливыхъ условій не встрѣчается ни въ Новгородѣ, ни въ Псковѣ, ни въ Твери, Ярославлѣ, Калугѣ, Владимірѣ, Рязани и Тулѣ.

Не является ли поразительно страннымъ выборъ сихъ послѣднихъ губерній, когда ни одна изъ нихъ не можетъ выдержать малѣйшаго сравненія съ тѣми, въ которыхъ непремѣнно, и силою неотложной необходимости должны быть образованы *центры будущихъ судебныхъ округовъ*?

Въ виду именно будущаго значенія Харькова, Кіева, Саратова, Казани и Одессы, въ качествѣ *непремѣнныхъ резиденцій Судебныхъ Палатъ*, т. е. центровъ судебныхъ округовъ, было бы совершенно раціонально и надежно по успѣху положить начала преобразованія разомъ въ тѣ именно центры, изъ которыхъ естественно и правильно распространится реформа до предѣловъ каждаго района. Тогда по мѣрѣ усиленія и развитія судебной жизни въ разныхъ центрахъ, можно будетъ сообразно съ денежными средствами пополнять составъ округовъ другими губерніями постепенно. Такимъ образомъ реформа будетъ правильно и естественно развиваться во всѣхъ округахъ, исходя изъ своего естественнаго центра какъ изъ зародыша.

Отсюда извлечется еще та великая выгода, что при самомъ началѣ введенія новыхъ Уставовъ, во всѣхъ окружныхъ центрахъ положится въ основаніе одна и таже доктрина и одно и тоже воззрѣніе на дѣло. Этимъ способомъ приступа Министерство Юстиціи создало бы безъ затрудненій то *единство направленія*, которое такъ важно въ юридической практикѣ и пріобрѣтается всегда съ такими усиліями.

Изъ всѣхъ разсужденій большинства Коммисіи вытекаетъ тотъ выводъ, что можно ввести Уставы 1864 года только въ извѣстномъ числѣ губерній. Если это такъ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ выборѣ губерній должно руководствоваться не географическими соображеніями, а большимъ или меньшимъ присутствіемъ тѣхъ условій, которыя обезпечиваютъ успѣхъ и развитіе реформы и содѣлываютъ потребность въ улучшенномъ судѣ болѣе общею и настоятельною.

Въ этихъ видахъ, и придавая особенное значеніе учрежденію при самомъ началѣ нѣсколькихъ Судебныхъ Палатъ въ естественныхъ центрахъ будущихъ судебныхъ округовъ, можно было бы видоизмѣнить планъ большинства Коммисіи въ слѣдующемъ видѣ:

1) Ввести Уставы 1864 г. въ слѣдующихъ 10-ти губерніяхъ:

С.-Петербургской,
Московской,
Казанской,
Саратовской,
Харьковской,
Одесской,
Рязанской,
Владимірской,
Тульской,
и Курской.

2) Учредить Судебныя Палаты въ

С.-Петербургѣ,
Москвѣ,
Казани,
Саратовѣ,
Харьковѣ,
и Одессѣ.

3) Причислить къ вѣдомству Судебныхъ Палатъ губерніи:

Тульскую
Владимірскую } къ Московской,
и Рязанскую
и Курскую къ Харьковской.

Причисленіе этихъ 4 губерній къ Судебнымъ Палатамъ можно допустить потому, что нѣтъ причины не распространять реформы на сосѣднія губерніи, когда вообще признана возможность избрать не менѣе 10 губерній.

Выборъ означенныхъ 3 губерній Московскаго округа сдѣланъ потому, что въ каждой изъ нихъ по расчетамъ Коммисіи можно открыть по одному Окружному Суду. За симъ при соблюденіи этого условія было бы безразлично если бы найдено было лучшимъ избрать вмѣсто Тульской губерніи Калужскую или иную, въ которой также предназначалось бы имѣть одинъ Окружной Судъ на всю губернію.

Причисленіе Курской губерніи къ Харьковской Палатѣ можетъ быть допущено нынѣ же потому, что Харьковскій Университетъ дастъ средства увеличить число юристовъ, могущихъ принять участіе въ дѣятельности новыхъ судовъ. Казанскій Университетъ обладаетъ сравнительно меньшими средствами, по этому труднѣе сразу открыть въ Казанскомъ округѣ новые суды въ двухъ губерніяхъ.

4) Во всѣхъ означенныхъ губерніяхъ, кромѣ столичныхъ, можно открыть по одному Окружному Суду на томъ же основаніи, на какомъ по мнѣнію большинства Коммисіи предполагается открыть по одному Суду въ губерніяхъ: Владимірской, Рязанской, Тульской и Калужской.

5) Имѣя въ виду, что вѣдомство С.-Петербургской Судебной Палаты будетъ распространяться только на одну губернію, а вѣдомство Московской только на 4 вмѣсто 7; слѣдуетъ уменьшить нѣсколько штаты этихъ Палатъ, обративъ сокращеніе на число Членовъ и Помощниковъ Секретарей и на расходы по Канцеляріямъ. Въ какой мѣрѣ вообще возможно сокращеніе нѣкоторыхъ частей штатовъ, зависитъ отъ ближайшихъ соображеній Коммисій,—но во всякомъ случаѣ дѣлая приблизительный расчетъ расходовъ на тѣхъ же основаніяхъ, коими

руководствовалось большинство Коммисіи, можно почти съ достовѣрностью вывести, что предлагаемый здѣсь видоизмѣненный планъ весьма мало превыситъ цифру общей смѣты 8 Членовъ (Приложеніе IV—на сумму 1.913,500 р. въ годъ) и дастъ цифру вообще умѣренную, какъ видно по слѣдующему приблизительному расчету:

I. Кассаціонные Департаменты Сената	. . .	161,000 —
II. Судебныя Палаты:		
1) С.-Петербургская	за уменьшеніемъ	74,600 —
2) Московская	Членовъ и пр.	92,200 —
3) Казанская	по сложности 2 Департаментовъ по расчету 3 Членовъ, ибо пространство	58,000 —
4) Саратовская	округовъ будетъ не велико . .	58,000 —
5) Харьковская	по сложности 2 Департаментовъ, по расчету 3 Членовъ, ибо пространство	58,000 —
6) Одесская	округовъ будетъ не велико . .	58,000 —
III. Окружные Суды:		
1) С.-Петербургскій		120,200 —
2) Московскій		120,200 —
3) Владимірскій	по цифрѣ 8 Членовъ для 2 разряда,	55,600 —
4) Тульскій		55,600 —
5) Рязанскій		55,600 —
6) Казанскій	т. е. для тѣхъ губерній, гдѣ 1-нъ Судъ	55,600 —
7) Саратовскій		55,600 —
8) Харьковскій	на губернію	55,600 —
9) Курскій		55,600 —
10) Одесскій		55,600 —
IV. Судебные Слѣдователи		327,000 —
на ихъ Канцелярскіе расходы		125,000 —
V. Товарищи Прокуроровъ:		
Окружныхъ Судовъ: по 16 на столицы, по 8—на Курскій,—4 на Одесскій и по 6—на прочіе Суды (80 л.)		160,000 —
на ихъ канцелярскіе расходы		64,000 —
VI. Судебные Приставы		121,800 —
	всего	2.042,800 р.
а за исключеніемъ уже отпускаемыхъ нынѣ на Судебныхъ Слѣдователей		202,000 —
	новаго требованія	1.840,800 р.

Изъ этого расчета, согласнаго съ соображеніями 8-ми Членовъ, видно, что при требованіи отъ Государственной казны только 1.800,000 р. новаго расхода, можно было бы ввести начала улучшеннаго суда во всѣхъ главнѣйшихъ по своему развитію, краяхъ той части Россіи, въ которой допущена возможность судебнаго преобразованія.—Вмѣстѣ съ тѣмъ можно будетъ при самомъ началѣ дѣла положить основаніе *всѣмъ 6 Судебнымъ Округамъ*, на которые означенная часть Имперіи разбивается по самымъ естественнымъ условіямъ гражданскаго развитія.

При такой системѣ можно еще менѣе опасаться недостатка въ подготовленныхъ дѣятеляхъ, ибо именно въ указанныхъ выше главныхъ центрахъ найдется много или гораздо больше образованныхъ спеціалистовъ, которые съ пользою для дѣла и для себя, безъ передвиженій, займутъ по крайней мѣрѣ всѣ второстепенныя мѣста въ новыхъ судахъ.

Во всякомъ случаѣ устранятся всѣ тѣ болѣе чѣмъ затруднительныя условія, которыя нужно было бы преодолѣть, чтобы съ желаемымъ успѣхомъ обставить съ перваго раза Окружные Суды въ такихъ безжизненныхъ, глухихъ

и не производительныхъ (хотя бы въ нравственномъ отношеніи) мѣстностяхъ, каковы Череповецъ, с. Сомино, Великіе-Луки, Бѣжецкъ, Вышній-Волочекъ и даже Рыбинскъ.

Не говоря уже о невыгодномъ и прискорбномъ впечатлѣніи, которое во всей Россіи произведено было бы выборомъ послѣдне означенныхъ глухихъ и ничтожныхъ мѣстностей въ ущербъ такимъ краямъ, которые играютъ великую роль въ духовной, гражданской и матеріальной жизни Имперіи, весьма трудно понять какимъ образомъ Министерству Юстиціи стало бы возможнымъ поддерживать означенные захолустные суды на одномъ нравственномъ уровнѣ съ тѣми, которые поставляются въ города полные жизни и всецѣльно участвующіе въ духовной дѣятельности Россіи. Захолустные суды съ перваго же дня сдѣлались бы мѣстами ссылки и едва ли нашлись бы на эти мѣста охотники изъ того разбора людей, коими желательно наполнить новые суды. Если бы и нашлись такіе охотники, движимые увлеченіемъ или нуждою, то нельзя ожидать, чтобы духъ ихъ долго устоялъ противъ отсутствія образованной среды и всякаго рода умственной пищи. Неоспоримо, что придетъ время когда и въ захолустьяхъ нужны будутъ такіе же судебные органы, какъ и въ обширныхъ центрахъ населенія, но это время должно придти само собою, постепенно, когда будетъ избытокъ дѣятелей даже для второстепенныхъ мѣстностей. Искуственное возвышеніе ничтожныхъ угловъ Государства въ ущербъ главнѣйшихъ его центровъ всегда, силою вещей, обратится въ тщетную, вредную попытку, сопровождаемую потерею драгоцѣннаго времени и безполезною тратою денежныхъ средствъ.

Выше, въ началѣ настоящей записки, было высказано, что всѣ вопросы касательно порядка введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ были съ такою полнотою разработаны Коммисіею, состоящею при Государственной Канцеляріи, что остается только сдѣлать выборъ между двумя предложенными системами.

Излагаемый здѣсь планъ введенія уставовъ въ дѣйствіе основанъ на стремленіи воспользоваться достоинствами обѣихъ системъ и избѣгнуть тѣхъ недостатковъ, которые могли быть въ нихъ замѣчены. Настоящій планъ есть дѣйствительно средняя мѣра между противуположными порядками.

Въ финансовомъ отношеніи этотъ планъ во всякомъ случаѣ очень близокъ къ системѣ большинства Коммисіи. За симъ нельзя не повторить глубокаго убѣжденія, что финансовая сторона дѣла не должна служить стѣсненіемъ при осуществленіи такой реформы, отъ которой зависятъ нетолько жизнь, честь и благосостояніе милліонныхъ населеній, но и кредитъ всего Государства. Если въ 1862 году Правительство могло рѣшиться на разовое ассигнованіе 5.000,000 р. (*) въ годъ на учрежденіе новаго питейно-акцизнаго управленія, то нельзя сомнѣваться въ томъ, что то же Правительство еще менѣе встрѣтитъ препятствій къ назначенію 1.800,000 р. на осуществленіе такого преобразованія, которое прославляетъ и возвеличиваетъ нынѣшнее достославное царствованіе.

Относительно *порядка введенія мировыхъ судовъ*, Сенаторъ, согласно съ мнѣніемъ вторыхъ 4-хъ Членовъ Коммисіи (соображенія, стр. 73—80), полагалъ бы, что слѣдовало бы ввести мировыя учрежденія нетолько въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ введены новыя судебныя установленія, но и во всѣхъ прочихъ, гдѣ будутъ открыты земскія собранія.

Что же касается до вопроса *о сліяніи нынѣшнихъ мировыхъ учрежденій съ мировыми судебными установленіями*, то Сенаторъ раздѣляетъ мнѣніе 4-хъ Членовъ Коммисіи, помѣщенное въ соображеніяхъ на стр. 40—61.

(*) Нынѣ расходъ по сему предмету достигъ суммы 6.507,251 р. 59½ к.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА

К. Н. ЛЕБЕДЕВА.

Сколь ни коротокъ десятидневный срокъ, при текущихъ занятіяхъ, назначенный для прочтенія соображенія и обсужденія предположеній о введеніи судебной реформы, но Сенаторъ Лебедевъ считаетъ долгомъ, по важности дѣла представить и свои посильныя воззрѣнія и наблюденія, относительно сихъ предположеній. Если Правительство поставлено въ необходимость избирать порядокъ введенія уставовъ изъ предложенныхъ въ разныхъ мнѣніяхъ Коммисіи, то, по убѣжденію Сенатора, должно склониться къ повсемѣстному введенію Мировыхъ Судей, слитыхъ съ Мировыми Посредниками, и за тѣмъ постепенно вводя общія суды, сначала ограничиться, для единства опыта, однимъ округомъ, гдѣ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Высшаго Правительства, вся обстановка и всѣ отправленія судебной власти осуществились бы во всей полнотѣ и стройности.

Необходимость мѣстнаго, хорошаго и скораго суда, у всѣхъ на устахъ и вызывается самыми существенными нуждами порядка и общественной нравственности. Вольности и льготы, возвыся народный уровень, настоятельно требуютъ обузданія ихъ увлеченій болѣе дѣйствительнаго, нежели старые Суды Полицейскіе и Уѣздные и даже Суды Полевые съ учащенными смертными казнями. Что касается сліянія Мировыхъ Судей съ Посредниками, то оно совершилось бы и по общему ходатайству земства, тяготящагося и нынѣшними расходами. При томъ же Мировые Судьи вездѣ, и особенно въ Англіи, вопреки требованіямъ теоріи, несутъ разнообразныя обязанности. Сенаторъ полагаетъ ограничиться введеніемъ общаго суда въ одномъ округѣ для единства опыта и вѣрности начальныхъ установленій, безъ которыхъ самое недавнее преданіе обнаружитъ: «такъ дѣлается въ Петербургѣ, а вотъ такъ въ Москвѣ.»

Но отдавая справедливость основательности и отчетливости изученій предмета, на которыхъ основано означенное мнѣніе Коммисіи (*), Сенаторъ дозволяетъ себѣ выразить то наблюденіе, что такая радикальная реформа, приведенная въ исполненіе такимъ радикальнымъ порядкомъ, едва ли имѣетъ другой примѣръ въ исторіи, даже при условіяхъ болѣе благопріятныхъ для скораго осуществленія реформы.

Вводя новые порядки, реформа требуетъ ввести новое судопроизводство, учредить новые суды и упразднить всѣ существующіе, допуская на время обоюдное ихъ содѣйствіе. Такое двойственное отправленіе правосудія едвали осуществимо, покрайней мѣрѣ едвали были когда нибудь тому примѣры въ исторіи. Знаменитый декретъ 3 Ноября 1789 г. измѣняя судебную часть во Франціи сверху до низу, «сохранялъ существующіе суды, предписывалъ имъ продолжать отправленіе провосудія.» Только ненужные въ новомъ порядкѣ парламенты объявлены были на безсрочномъ вакантномъ положеніи. Пруссія всегда имѣла превосходные суды и славилась ихъ чистотою и ученостію. Усовершая правосудіе путемъ опыта и науки, Правительство рѣшилось на коренное, но постепенное преобразованіе суда, и начало это преобразованіе закономъ

(*) Изложенныя предположенія 8 и 4 Членовъ Коммисіи желательно бы дополнить нижеслѣдующими: 1) Начальное введеніе ограничить не двумя, а однимъ округомъ, и именно Петербургскимъ, 2) Петербургскій округъ составить изъ губерній: С.-Петербургской, Псковской, Новгородской, Эстляндской и Выборгской, и 3) Подобно гражданскимъ и уголовныя дѣла, начинающіяся иначе, какъ по частной жалобѣ предоставить истцамъ, если въ прежнихъ судахъ еще не послѣдовало рѣшенія, начать снова въ новыхъ судахъ, по новому порядку.

17 Іюля 1846 г. Онъ обѣщалъ важныя достиженія и въ самое короткое время вызвалъ обширную юридическую литературу. Но законъ этотъ (сотая доля нашихъ уставовъ) не былъ общимъ и вводился чрезвычайно осторожно. Онъ имѣлъ силу только, въ видѣ опыта, въ Высшемъ Судѣ Берлинскомъ, и отсюда предполагали распространить его и на прочіе суды, нисколько неизмѣняя ихъ. События 1848 г. недопустили совершиться этому историческому или постепенному преобразованію и привели къ реформѣ сплошной, радикальной, революціонной. Въ 1849 г. судебная часть преобразована совершенно, но суды оставались въ дѣйствіи и никогда упразднены не были.

Даже въ Австріи, гдѣ съ 1848 г. приготовляется третье радикальное преобразованіе судебной части, кадры судовъ оставались и остаются ненарушимы.

Величайшій, по мнѣнію Сенатора Лебедева, недостатокъ реформы, состоитъ въ томъ, что она не преобразовываетъ суды, а разрушаетъ ихъ, создавая новые.

Отвлечемся на нѣкоторое время отъ теоріи и низойдемъ къ дѣйствительности. Возьмемъ для примѣра: передачу дѣлъ и одновременное существованіе судовъ старыхъ съ новыми. Передача дѣлъ есть операція весьма сложная, даже въ администраціи, въ дѣлахъ же судныхъ сложность эта увеличивается важностію актовъ, отъ которыхъ нерѣдко зависятъ твердость права и огражденіе личности. Трудно представить передачу дѣлъ одного суда (дѣла эти слѣдуетъ считать покрайней мѣрѣ тысячами), но какое вниманіе наблюдетъ за этой операціей на пространствѣ всей Имперіи? Прежніе суды. Но канцелярія и присутствія ихъ опустѣютъ немедленно по обнародованіи указа объ ихъ упраздненіи, ибо изъ какихъ же видовъ хорошимъ людямъ оставаться въ нихъ, когда они неимѣютъ и ближайшей будущности, а на хорошихъ людей запросъ постоянно и повсюду возрастаетъ.

Въ судахъ этихъ останутся только люди, никуда негодные и на нихъ будетъ лежать обязанность сдачи и окончанія дѣлъ. Здѣсь начинается открытая торговля бумагами и документами, послѣдствія которой, не тотъ часъ обнаруженныя, приведутъ къ неодолимымъ затрудненіямъ.

Руководствуясь этимъ началомъ (не упраздняя, преобразовать суды), Сенаторъ Лебедевъ полагалъ бы принять и другое: ломать и уновлять какъ можно менѣе въ существующихъ учрежденіяхъ и провести реформу въ видѣ развитія дѣйствующихъ постановленій.

На этихъ основаніяхъ Сенаторъ Лебедевъ полагалъ бы: 1) нынѣ же и повсемѣстно привести въ исполненіе забытое правило въ примѣчаніи къ 4509 ст. 2 Т. Губ. Учр. о соединеніи разныхъ судовъ въ одинъ, 2) Опредѣлять и избирать на судейскія должности не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, означенныхъ въ Уставахъ 1864 г. и при достаточномъ составѣ присутствія докладъ дѣлъ возлагать на членовъ онаго, 3) Предписанный въ 287 ст. 2 ч. XV т. передопросъ, начинать чтеніемъ объяснительнаго акта, составляемаго Судебнымъ Слѣдователемъ, и по содержанію сего акта производить передопросъ при открытыхъ дверяхъ публично, предоставя подсудимому имѣть своего повѣреннаго для представленія защиты или назначая ему таковаго защитника изъ кандидатовъ на судейскія должности и другихъ чиновниковъ, 4) Пояснить 308 ст. 2 ч. XV Т. тѣмъ, что виновность можетъ быть признаваема и по совокупности уликъ, при личномъ убѣжденіи судей въ изобличеніи, 5) Измѣнить нескончаемый нынѣ порядокъ апелляціи, допустивъ ее одинъ разъ, а не три, какъ установили злоупотребленіе обычая и неясный законъ, замѣнивъ ею нынѣшній медленный ревизіонный порядокъ, 6) Распредѣлить подсудность дѣлъ такъ, чтобы въ Уѣздныхъ Судахъ окончательно рѣшались всѣ дѣла уголовныя, которыя по новымъ Уставамъ рѣшаются

безъ участій Присяжныхъ Засѣдателей; а всѣ болѣе важныя, требующія, по уставамъ участія Присяжныхъ Засѣдателей начинаются и оканчиваются въ Уголовныхъ Палатахъ, 7) Судебныхъ Слѣдователей подчинить Прокурорскому надзору, ограничивъ кругъ его дѣятельности собственно дѣлами Суда, 8) По мѣрѣ открытій земскихъ учрежденій отнюдь не прибѣгая къ экстраординарнымъ собраніямъ земства, приступить къ избранію и введенію Мировыхъ Судей, возложивъ на нихъ и другія обязанности, по постановленіямъ земства, и 9) через годъ дѣятельности Мировыхъ Судей и Судовъ на основаніи сихъ правилъ, то есть въ 1867—70 годахъ предоставить Министру Юстиціи вводить новые уставы во всей полнотѣ и на всемъ пространствѣ Имперіи общаго порядка управленія, исключая и западныхъ губерній, гдѣ новый судъ долженъ способствовать водворенію и утвержденію русскаго элемента. (X)

Приведеніемъ въ исполненіе сихъ простыхъ и неважныхъ предположеній, сохраняющихъ связь съ дѣйствующими законами и учрежденіями, сдѣланъ будетъ такой огромный шагъ и такое сближеніе съ введеніемъ уставовъ, что по мнѣнію Сенатора Лебедева настоятельной необходимости улучшенія суда будетъ дано удовлетвореніе, дѣйствіе котораго немедленно не нарушая ни правъ, ни привычекъ почувствуетъ все общество безъ тѣхъ опасеній и затрудненій, которыя обнаруживаются при введеніи судебной реформы безъ необходимой постепенности.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
В. Н. МУРАВЬЕВА.

1-е) По вопросу о сліяніи мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ Мировыми Судебными Установленіями.

Сліяніе мировыхъ крестьянскихъ учрежденій съ новыми судебными установленіями представляетъ огромное препятствіе въ ходѣ самаго дѣла и даже можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія тамъ гдѣ Мировымъ Посредникамъ осталось еще много занятій, выходящихъ изъ поземельныхъ отношеній помѣщика съ крестьянами. Мировые же Судьи какъ не высоко они поставлены и какъ *не огромно велика* ихъ власть по самому характеру своихъ занятій, никогда не будутъ имѣть значенія Мировыхъ Посредниковъ. Въ послѣднюю должность поступали лица, которыя никакъ не рѣшились бы избрать себѣ другую служебную дѣятельность по выборамъ въ губерніи. Между тѣмъ при всей самостоятельности занятій Мировыхъ Судей можно ожидать большаго недостатка въ полезныхъ дѣятеляхъ на этихъ мѣстахъ, причина этому самый характеръ дѣйствій и усиленныя занятія.

При огромныхъ и безпрерывныхъ занятіяхъ, которыя будутъ предстоять Мировымъ Судьямъ по ихъ прямой обязанности, Сенаторъ не можетъ допустить даже мысли о возможности присоединить къ ихъ дѣятельности обязанности Мировыхъ Посредниковъ, хотя бы эта обязанность была и временная. Напротивъ надобно еще стараться всѣми мѣрами облегчить занятія Мировыхъ Судей. Если въ Англіи и другихъ западныхъ Государствахъ Судьи могутъ исполнять и главное исполнять добросовѣстно свои обязанности, то это не можетъ служить примѣромъ для Россіи. Стоитъ обратить вниманіе на наши неизмѣримыя пространства, весьма дурныя, часто даже непроѣздимыя дороги, населеніе рѣдкое, неразвитое и недовѣрчивое, на лишенія Мироваго Судьи, которому часто придется довольствоваться скудною пищею крестьянина и пріютомъ въ грязной и курной избѣ. Что все это служитъ препятствіемъ имѣть полезныхъ дѣятелей въ губерніяхъ (на мѣстахъ въ уѣздахъ) можетъ быть очевиднымъ доказательствомъ неудовлетворительнаго состава учрежденныхъ въ недавнее время должностей Судебныхъ Слѣдователей, отъ которыхъ Правительство, безъ сомнѣнія, ожидало болѣе полезной дѣятельности, нежели отъ прежнихъ слѣдователей.

Облегчить всѣ упомянутыя затрудненія, которыя встрѣчаются у насъ почти на каждомъ шагу, можно только назначеніемъ служебныхъ дѣятелей въ большемъ числѣ, нежели сколько бы требовалось по цифрѣ дѣлъ, сообразуясь съ числомъ жителей, а главное съ мѣстными условіями населенія. При этомъ могутъ указать на недостатокъ людей и денегъ. Но при такой колосальной реформѣ по судебной части, отъ которой всѣ сословія Россіи ждутъ суда скораго и праваго, усиленныя денежныя средства ни для кого не будутъ тягостны, лишь достичь скораго и праваго суда. При средствахъ явятся и люди.

Вполнѣ раздѣляя всѣ главные доводы четырехъ Членовъ, Сенаторъ, по своему опыту, пріобрѣтенному во время служенія своего Губернаторомъ въ то время, когда Положеніе 19-го Февраля 1861 г. получило свое начало и въ 1863 г. уставныя грамоты были введены въ дѣйствіе, считаетъ обязанностью дополнить слѣдующее:

1) Хотя грамоты были введены въ дѣйствіе повсемѣстно, но ихъ введеніемъ далеко еще не закончились занятія Мировыхъ Посредниковъ, которыя вытекаютъ изъ поземельныхъ отношеній помѣщиковъ съ крестьянами. Во 2-й главѣ соображеній Коммиссіи, Высочайше учрежденной, на стр. 20 и 30, исчи-

сленны всѣ тѣ предметы занятій Мировыхъ Учрежденій, которыя уже выполнены и остается еще выполнить. Изъ числа остающихся дѣлъ имѣютъ особенную важность: а) разверстаніе угодій, б) исправленіе грамотъ вслѣдствіе повѣрочнаго измѣренія надѣла и в) перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ и обмѣнъ угодій.

Сенатору извѣстно, что весьма многія грамоты при введеніи въ дѣйствіе не могли заключать въ себѣ точнаго опредѣленія количества и качества угодій и если крестьяне соглашались принимать въ свое пользованіе исчисленныя въ грамотахъ угодья, то только потому, что впослѣдствіи, въ опредѣленный положеніемъ срокъ, они имѣютъ право требовать повѣрочнаго измѣренія. Что же касается до разверстанія угодій, то и этихъ дѣлъ остается очень много и они по своему свойству представляютъ не мало затрудненій къ окончанію. Эти предметы, по своей важности, равносильны составленію грамотъ и для окончанія ихъ необходимо сохранить должности Мировыхъ Посредниковъ, какъ лицъ спеціально знакомыхъ съ этимъ дѣломъ и успѣвшихъ пріобрѣсть довѣріе крестьянъ.

2) При постепенномъ уменьшеніи числа Мировыхъ Посредниковъ, ни какъ нельзя оставить менѣе одного на уѣздъ. Если же оставить одного на два уѣзда, то его дѣйствія будутъ также успѣшны, какъ и Посредниковъ по спеціальному межеванью.

3) Изъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, можно отдѣлить безъ вреда для общаго дѣла, только такія, которыя не имѣютъ *прямой связи* съ устройствомъ быта крестьянъ, согласно Положенію 19-го Февраля 1861 года. Но при этомъ необходимо оставить въ завѣдываніи Мировыхъ Посредниковъ утвержденіе волостнаго старшины въ должности и вообще дѣла по избранію лицъ сельскаго и волостнаго управленія. Всѣ же остальныя дѣла судебно-полицейскаго свойства, которыя по новому Судебному Уставу входятъ въ кругъ обязанностей Мировыхъ Судей могутъ быть имъ переданы.

Въ заключеніе Сенаторъ считаетъ обязанностью сказать, что благополучный исходъ великаго крестьянскаго дѣла достигъ такого результата только потому, что большая часть Мировыхъ Посредниковъ, ближайшихъ и главнѣйшихъ исполнителей этого дѣла, съ перваго же шага рѣзко отдѣлилась отъ прочихъ чиновниковъ въ уѣздахъ. Не говоря уже о томъ, что на эти должности поступило много такихъ лицъ, которыя, какъ Сенаторъ сказалъ выше, не пожелали бы поступить ни на какія другія должности въ губерніи, но многіе изъ Посредниковъ, служившіе и прежде по разнымъ должностямъ и вѣдомствамъ въ губерніи, исполняли тогда свои обязанности на равнѣ съ общимъ строемъ чиновниковъ; съ поступленіемъ же на должности Мировыхъ Посредниковъ, они какъ будто бы переродились къ лучшему. Такое явленіе можно объяснить только тѣмъ, что характеръ службы по мировымъ учрежденіямъ стоитъ и будетъ стоять выше другихъ должностей по выборамъ.

2-е) О порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года.

О постепенномъ введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ нельзя не согласиться съ совершенно логичными доводами восьми Членовъ. Кто хотя нѣсколько знакомъ съ характеромъ служебной и частной дѣятельности, которая преобладаетъ внутри Россіи по уѣздамъ, тотъ не будетъ возражать противъ постепеннаго введенія въ дѣйствіе этихъ уставовъ. Только отъ подобнаго порядка и можно ожидать, что судебная реформа въ самомъ началѣ ея будетъ гарантіею суда праваго и скораго.

Постепенное введеніе въ дѣйствіе дастъ возможность всѣмъ и каждому лучше ознакомиться съ новымъ ходомъ судебныхъ дѣлъ, присмотрѣться къ новому порядку судопроизводства, а всякая ошибка и недоразумѣніе легче и удобнѣе могутъ быть исправлены въ одной не обширной мѣстности, нежели во

всѣхъ 31 губерніяхъ. Несравненно лучше потерпѣть еще 3 и 4 года, въ ожиданіи суда праваго и скораго, чѣмъ съ перваго же раза разочароваться въ этой насущной потребности. Съ постепеннымъ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ явится и опытъ, столь необходимый въ этомъ громадномъ и новомъ для всѣхъ дѣлѣ. При введеніи же въ дѣйствіе этихъ уставовъ въ двухъ столичныхъ округахъ, этотъ опытъ не будетъ пріобрѣтаться въ однихъ собственно столичныхъ губерніяхъ, но и въ тѣхъ, которыя будутъ въ составѣ этихъ округовъ, а такихъ губерній будетъ числомъ въ 4 и 5 разъ болѣе столичныхъ.

Что касается отдѣльнаго мнѣнія четырехъ Членовъ о возможности одновременно во всѣхъ губерніяхъ учредить Мировыхъ Судей, то Сенаторъ полагаетъ, на сколько постепенное введеніе въ дѣйствіе Палатъ и Окружныхъ Судовъ будетъ способствовать прочному установленію судебной реформы, на столько повсемѣстное учрежденіе Мировыхъ Судей въ самомъ своемъ началѣ затруднитъ эту реформу, какъ по совершенной новизнѣ дѣла, такъ и по огромному числу Мировыхъ Судей, которое потребуется. Это затрудненіе равносильно тому, которое встрѣчается при одно-временномъ введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ во всѣхъ 31 губерніяхъ, если еще не болѣе.

Какъ ни трудно будетъ пріискать честныхъ и способныхъ чиновниковъ въ Палаты и Окружные Суды, но въ отношеніи Мировыхъ Судей это будетъ несравненно труднѣе. Затрудненіе это можно надѣяться постепенно будетъ устраняться, но пока лица, могущія занять эти должности *съ пользою для дѣла* не ознакомятся съ обязанностями Судьи, многіе изъ нихъ, опять повторяетъ, честныя лица не рѣшатся поступить. Такіе дѣятели при желаніи добросовѣстно исполнить эту обязанность пожелаютъ прежде всмотрѣться въ дѣло и развѣ черезъ три года, когда наступятъ вторые выборы въ Мировые Судьи, рѣшатся поступить на эту должность.

Одно уже то, что при учрежденіи Мировыхъ Судей и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ прочія новыя судебныя установленія еще не будутъ введены въ дѣйствіе, они будутъ въ нѣкоторомъ соприкосновеніи хотя и временно, съ нынѣшними Палатами, можетъ удержать честныхъ дѣятелей отъ поступленія въ Мировые Судьи.

Въ отношеніи распредѣленія Судебныхъ Палатъ по округамъ, Сенаторъ съ своей стороны полагаетъ, что Московскій, предполагаемый изъ 7 губерній, будетъ слишкомъ обширенъ, хотя бы на первое время полезно ограничить его 5-тью губерніями и не включать въ округъ Ярославскую и Калужскую.

По мнѣнію 8 Членовъ, въ Псковской губерніи предполагается учредить два Суда: одинъ въ составѣ 5-ти уѣздовъ въ Псковѣ, а другой въ составѣ 3-хъ въ Великихъ-Лукахъ. Зная хорошо эту губернію, гдѣ Сенаторъ пробылъ Губернаторомъ 7 лѣтъ, находитъ, что упомянутое распредѣленіе уѣздовъ по двумъ Окружнымъ Судамъ далеко не равномѣрно во всѣхъ отношеніяхъ. Необходимо было бы отдѣлить отъ Псковскаго Окружнаго Суда Новоржевскій и присоединить его къ Великолуцкому. И при такомъ составѣ этихъ Окружныхъ Судовъ, въ первомъ будетъ гораздо болѣе занятій, нежели во второмъ. Съ отдѣленіемъ Новоржевскаго уѣзда къ Великолуцкому Окружному Суду, составъ этого послѣдняго достаточно будетъ увеличить на столько, чтобы общая сумма денежнаго расхода, кромѣ Прокурорства, не превышало 20,000 р. и въ этомъ числѣ добавить четвертаго Члена, а на столько уменьшить составъ Псковскаго округа. Что касается до того, что еще не утвердилась мысль, нуженъ ли Великолуцкій округъ, то смѣетъ положительно сказать, что менѣе двухъ округовъ нельзя имѣть въ Псковской губерніи и не ошибется, если скажетъ, что и въ прочихъ губерніяхъ, гдѣ предполагается учредить по одному Окружному Суду, необходимо имѣть не менѣе двухъ.

Если такое умѣренное назначеніе тѣхъ Судовъ предполагается съ цѣлью сократить денежные расходы, то съ другой стороны, не достигнется самой существенной цѣли судебной реформы суда скораго и праваго.

Для сокращенія же денежныхъ расходовъ было бы справедливѣе, безъ ущерба для удовлетворительнаго хода новаго судопроизводства, при распредѣленіи округовъ на четыре разряда, распредѣлить и содержаніе служащимъ сообразно этимъ разрядамъ. Будучи близко знакомъ съ потребностями жизни въ губерніяхъ, Сенаторъ полагалъ-бы возможнымъ Предсѣдателямъ и ихъ Товарищамъ, начиная со 2-го разряда, уменьшить содержанія по 500 р., а Членамъ по 200 р. каждому. При этомъ уменьшеніи было бы справедливо уменьшить содержаніе и Прокуроровъ въ той же пропорціи, какъ и Предсѣдателей, и при такомъ уменьшенномъ содержаніи, въ Окружные Суды будетъ много желающихъ изъ достойнѣйшихъ лицъ и конечно гораздо болѣе чѣмъ въ Мировые Судьи, которыхъ обязанности будутъ гораздо многотруднѣе, а между тѣмъ имъ назначается весьма умѣренное содержаніе и изъ того еще, они обязаны будутъ отдѣлять не менѣе 500 р. на писца и канцелярскіе расходы и столько же имъ будутъ стоить весьма частые разъѣзды по участку.

Одни огромныя права, которыя предоставляются Мировому Судьѣ не удовлетворятъ честнаго дѣятеля въ его средствахъ къ жизни, при такомъ умѣренномъ содержаніи, принимая во вниманіе многотрудныя обязанности, конечно многіе честныя, но бѣдныя лица не рѣшатся поступить на эти должности. Они гораздо охотнѣе поступятъ на должности по земскимъ учрежденіямъ, хотя бы при меньшемъ содержаніи. Эти послѣднія занятія весьма покойныя, ни мало не отвлекутъ отъ своихъ домашнихъ дѣлъ.

ЗАМѢЧАНІЯ СЕНАТОРОВЪ:

ГЕНЕРАЛЪ-ЛЕЙТЕНАНТОВЪ: КНЯЗЯ П. И. ТРУБЕЦКАГО, Н. П. КОЛЮБАКИНА И ТАЙНАГО СОВѢТНИКА КНЯЗЯ Ю. А. ДОЛГОРУКАГО 2-ГО.

Изъ соображеній Коммисіи, Высочайше учрежденной для окончанія работъ по преобразованію судебной части, выступаютъ слѣдующіе четыре вопроса:

1) Новыя судебныя установленія должны ли, въ полномъ числѣ и составѣ, быть введены одновременно по всему пространству Россіи, или постепенно по мѣстностямъ?—2) Въ какомъ составѣ должны явиться новыя установленія?—3) Могутъ ли мировыя судебныя установленія, отдѣльно или независимо отъ преобразованія прочихъ судебныхъ учрежденій, быть введены повсемѣстно?—4) Могутъ ли быть слиты въ одной личности: обязанности Мировыхъ Посредниковъ и Мировыхъ Судей?

Отвѣтимъ на каждый изъ этихъ вопросовъ, руководствуясь, преимущественно, разносторонними воззрѣніями Членовъ Коммисіи, пользовавшейся досугомъ и обильными статистическими данными.

1. Одновременное введеніе судебной реформы по всему пространству Имперіи невозможно по слѣдующимъ причинамъ: недостатокъ финансовыхъ средствъ,—политическія и этнографическія особенности различныхъ частей нашего обширнаго отечества,—неувѣренность въ достаточномъ количествѣ полезныхъ дѣятелей,—наконецъ, какъ замѣтилъ Г. Министръ Юстиціи, польза или необходимость пропустить новыя юридическія начала чрезъ повѣрку практическаго опыта.

На этихъ основаніяхъ, 3 Сенатора полагали бы ввести немедленно новыя судебныя установленія въ полномъ ихъ числѣ и составѣ въ тѣхъ губерніяхъ, по коимъ уже собраны статистическія свѣдѣнія и кои группированы вокругъ двухъ юридическихъ центровъ (Петербургъ и Москва), близкихъ къ высшему контролю и руководству.

По поелику результаты, пріобрѣтенные въ двухъ столицахъ,—согласно мнѣнію трехъ Членовъ (Буцковскій, Зарудный и Квистъ),—могутъ быть непримѣнимы къ другимъ мѣстностямъ,—поелику новыя установленія, существуя только въ столицахъ, могутъ оттянуть отъ всѣхъ провинцій большую часть юридически способныхъ и приготовленныхъ людей,—поелику наконецъ реформа такимъ образомъ ограниченная нетолько не проявится всему обширному отечеству нашему въ истинномъ свѣтѣ, но напротивъ, можетъ возбудить много ложныхъ толковъ и оцѣнокъ,—то, 3 Сенатора замѣчаютъ, что было бы желательно и почти необходимо ввести новыя установленія еще въ третьей, хотя не обширной окружности.

2. Судебныя установленія, согласно мнѣнію восьми Членовъ (Предсѣдатель Бутковъ и Члены Есиповичъ, Зубовъ, Книримъ, Ковалевскій, Плавскій, Принтцъ и Рѣпинскій), должны явиться въ числѣ и составѣ, соотвѣтствующемъ мѣстнымъ потребностямъ. Если въ этомъ случаѣ должно опасаться излишка или недостатка, то конечно послѣдняго. Издержки на содержаніе излишнихъ дѣятелей не пропадутъ безполезно, послуживъ къ ихъ подготовленію для учрежденій, имѣющихъ открыться впослѣдствіи. Недостатокъ же будетъ имѣть

пагубное вліяніе на судьбу реформы, подвергнувъ ее, на первыхъ же порахъ, укорамъ, могущимъ подорвать довѣріе къ ней общественнаго мнѣнія.

Не должно тоже терять изъ виду, что, помимо всѣхъ статистическихъ свѣдѣній, одна практика укажетъ безошибочно какъ цифру дѣлъ, могущухъ поступить въ Окружныя Палаты, такъ и продолжительность или пространность ихъ производства: новость и довѣріе къ новымъ формамъ, не вызоветъ ли большаго числа истцовъ, а производство гласное, всестороннее, при участіи тяжущихся, не потребуетъ ли собственно отъ Окружныхъ Палатъ болѣе времени, чѣмъ требуетъ нынѣ отъ Гражданскихъ и Уголовныхъ Палатъ производство, лишенное состязательнаго выясненія?

3. Не должно, кажется, учреждать мировыхъ судебныхъ установленій тамъ гдѣ не будетъ введена вся новая судебная система, потому, что каждая ея часть, будучи какъ бы членомъ одного организма, теряетъ, въ отдѣльности, полноту значенія присущаго ей, въ ея органической связи.

4. Принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что предполагаемыя судебныя установленія должны съ перваго дня ихъ существованія, вступить въ присвоенныя имъ Судебными Уставами, дѣятельность и полноправность, а съ другой—что Мировые Судьи, по самому роду ихъ избранія, поставлены, для разрѣшенія дѣлъ между членами всѣхъ сословій, въ положеніе самое благопріятное, 3 Сенатора полагали бы: Во первыхъ, согласно мнѣнію Коммисіи, предоставить вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій всѣ тѣ, сосредоточенныя въ мировыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, гражданскія и уголовныя дѣла, которыя Судебными Уставами 1864 года, прямо отнесены къ вѣдомству Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ. Во вторыхъ, согласно мнѣнію четырехъ Членовъ (Буцковскій, Зубовъ, Плавскій и Принтцъ),—раздѣлившихъ всѣ дѣла крестьянскихъ учрежденій на три категоріи,—должно отнести тоже къ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, спорныя дѣла возникающія изъ обязательныхъ отношеній, или дѣла второй категоріи.

Затѣмъ, чтобы предохранить установленіе судебное, отъ порядковъ и сношеній чуждыхъ основнымъ началамъ судебнаго преобразованія, должно, согласно мнѣнію тѣхъ-же трехъ Членовъ,—всѣ дѣла по приведенію въ исполненіе Положеній 19 Февраля, или дѣла первой категоріи, оставить въ завѣдываніи Мировыхъ Посредниковъ, но въ уменьшенномъ числѣ и съ подчиненіемъ ихъ прямо Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, а дѣла, принадлежащія прямо къ кругу административной дѣятельности, или дѣла третьей категоріи, распредѣлить между соотвѣтствующими уѣздными и губернскими административными учрежденіями.

Впрочемъ, кажется, что какъ опредѣленіе уменьшеннаго числа Мировыхъ Посредниковъ, такъ распредѣленіе между Мировыми Посредниками и административными мѣстами, дѣлъ невошедшихъ въ судебное вѣдомство, должны быть предоставлены Министру Внутреннихъ Дѣлъ, коего соображенія по этому предмету были бы конечно законнымъ порядкомъ представлены надлежащимъ разсмотрѣнію и утвержденію.

ЗАМѢЧАНІЯ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА, ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА

П. П. СЕМЕНОВА.

Проектъ Судебной Коммисіи о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года въ основаніи сводится къ тремъ различнымъ мнѣніямъ:

1) Чтобы реформа была введена повсемѣстно (въ 31 губерніи), но съ постепеннымъ увеличеніемъ числа и состава судебныхъ установленій (мнѣніе трехъ членовъ).

2) Чтобы судебная реформа на первый разъ была введена въ полномъ числѣ и составѣ судебныхъ установленій лишь въ двухъ судебныхъ округахъ, заключающихъ въ себѣ 10-ть губерній (мнѣніе 4-хъ первыхъ членовъ).

3) Чтобы одна часть судебныхъ учрежденій, падающая тяжестію расходовъ на земство: мировыя судебныя установленія были введены повсемѣстно во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вводятся земскія собранія, съ нѣкоторыми исключеніями, а прочія лишь въ двухъ указанныхъ судебныхъ округахъ (мнѣніе 4-хъ вторыхъ членовъ).

Для правильнаго разрѣшенія этихъ положеній надлежитъ прежде всего дать себѣ ясный отчетъ въ чемъ заключаются существенныя начала предпринимаемаго преобразованія.

Они суть:

1) Гласность и устность судопроизводства.

2) Отдѣленіе Суда отъ Администраціи.

3) Независимость Судей, т. е. ихъ несмѣняемость.

4) Судъ присяжныхъ.

5) Институтъ Мировыхъ Судей и

6) Адвокатура.

Эти характеристическія черты реформы такъ противоположны духу дѣйствующихъ у насъ уставовъ и нашимъ понятіямъ о судопроизводствѣ и судоустройствѣ, что привитіе ихъ нынѣ къ нашей народности и обращеніе ихъ такъ сказать въ нашу плоть и кровь, составляетъ едва-ли не главную задачу Правительства. Но для выполненія этой задачи необходимо, чтобы реформа одновременно охватила весь гражданскій строй и всю жизнь народа, а не вводилась бы изъ какого нибудь разсадника, гдѣ бы подготовлялись новые дѣятели, что необходимо дало бы всему этому дѣлу одну мертвую бюрократическую форму.

Начала, вносимыя въ новые Судебные Уставы, выработаны чуждою намъ жизнію, заимствованы изъ иностранныхъ кодексовъ, чтобы они вошли въ кругъ основныхъ такъ сказать руководящихъ идей Русскаго народа, необходимо повсемѣстное и одновременное воздѣйствіе на нихъ Русской жизни во всемъ мѣстномъ разнообразіи ея. Вездѣ юридическая практика идетъ двумя самостоятельными путями: исходной точкой она имѣетъ положительный законъ, а огражденіемъ его и дополненіемъ, или поправкой, юридическое преданіе и юридическій обычай, обезпечивающіе каждаго гражданина въ томъ, что возникающій въ его дѣлѣ случай будетъ разрѣшенъ судебною властію не произвольно, а сообразно съ мѣстными потребностями и укоренившимися въ каждой мѣстности особенностями жизни ея и взглядовъ на самые предметы права, подлежащіе судебному разбирательству: можно привести въ примѣръ порубку дерева, кото-

рая составляетъ кражу въ краю бѣдномъ лѣсами; но никакъ не можетъ считаться за такое же преступленіе, увозъ дерева изъ необозримыхъ лѣсныхъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній, гдѣ отдѣльное дерево по малоцѣнности не обращаетъ на себя вниманія и не стоитъ преслѣдованія, почему и мѣстные жители сами не смотрятъ на это какъ на кражу. Подобные примѣры можно бы умножить. Справедливая оцѣнка такихъ случаевъ должна производиться только на основаніи мѣстнаго юридическаго обычая, ибо нѣтъ такого законодательства, которое могло бы обнять всѣ проявленія сложной гражданской жизни. Если же допустить, чтобы обычай какой нибудь одной мѣстности, особенно столицы, гдѣ жизнь имѣетъ совсѣмъ другія проявленія, нежели въ провинціи, руководилъ юридической практикой всѣхъ краевъ Россіи, то это неминуемо внесло бы такую одноформенность и такое однообразіе въ рѣшеніи дѣлъ, которыя, будучи можетъ быть согласны съ отвлеченною теоріею права, были бы въ сущности противны истинной справедливости. И такъ, чтобы мѣстная практика могла образоваться и стать дополненіемъ нашего законодательства, необходимо чтобы она развивалась на пространствѣ всей Имперіи. Изъ этого опять слѣдуетъ, что реформа съ самаго начала должна быть введена повсемѣстно.

Теперь надлежитъ перейти отъ этихъ общихъ соображеній къ болѣе частнымъ:

Противники повсемѣстнаго и одновременнаго введенія новыхъ судебныхъ уставовъ, много расчитываютъ на опытъ, который долженъ будто бы сдѣлаться путеводною нитью при послѣдующемъ движеніи законодательства, если эти уставы будутъ введены во всей полнотѣ ихъ, сначала въ двухъ только мѣстностяхъ гдѣ столицы.

Какія же даетъ намъ надежды такой опытъ?

Нѣтъ конечно нужды доказывать, что изъ приведенныхъ выше началъ, принятыхъ новыми Судебными Уставами: гласность, отдѣленіе суда отъ администраціи и несмѣняемость Судей не требуютъ никакихъ опытовъ. Это суть основныя юридическія начала, такъ сказать аксіомы практическаго права. Если они не положены въ основу судебнаго устройства, то нечего и расчитывать на то, чтобы оно когда нибудь могло соотвѣтствовать своей цѣли—доставленія всѣмъ нелицепріятнаго и праваго суда. Судъ присяжныхъ могъ бы пожалуй подлежать предварительному испытанію; но если этотъ судъ будетъ учрежденъ въ Петербургѣ и станетъ даже дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ, то въ какой мѣрѣ это можетъ служить ручательствомъ, что и во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ онъ образуется съ тою же удачею. Эта удача независитъ ни отъ какого подготовленія, ни отъ какой юридической практики, а единственно отъ общественнаго сознанія тѣхъ началъ правды и справедливости, которыя лежатъ въ понятіяхъ народа, населяющаго извѣстную мѣстность. Вся сила суда присяжныхъ заключается въ качествѣ лицъ, въ его составъ входящихъ, другими словами въ томъ, изъ какихъ категорій гражданъ допущены лица въ Присяжные Засѣдатели? Чтобы живая практика могла воздѣйствовать въ этомъ случаѣ на изданный законъ и внести его въ жизнь, необходимъ опытъ на всемъ пространствѣ Россіи, одинъ онъ можетъ дать отвѣтъ положительный на сомнѣнія, потому что въ одной мѣстности извѣстная категорія лицъ можетъ представлять качества, потребныя для исполненія высокихъ обязанностей присяжныхъ, тогда какъ тотъ же самый разрядъ гражданъ въ другой мѣстности окажется совершенно несоотвѣтствующимъ этому назначенію; а напротивъ того иная категорія лицъ въ этой послѣдней мѣстности можетъ представить желаемыя условія для исполненія обязанностей присяжныхъ. Общаго можно здѣсь сказать только одно, что тамъ гдѣ честныхъ и благонамѣренныхъ лицъ вообще больше, тамъ судъ присяжныхъ будетъ по возможности ближе къ своему идеалу. Кто же рѣшится утверждать, что такихъ лицъ въ указываемыхъ проектомъ

округахъ больше или меньше нежели въ другихъ мѣстностяхъ. Однимъ словомъ относительно суда присяжныхъ опытъ ни примѣромъ, ни наставленіемъ служить не можетъ.

Далѣе въ кругу дѣятельности мироваго института, долженствующаго составлять 1-ю степень суда, весьма важную роль будетъ играть обычай, слѣдовательно зрѣлость мысли, жизненная опытность, полное знаніе мѣстныхъ обычаевъ и пониманіе мѣстныхъ нуждъ и потребностей—вотъ что Мировому Судьѣ гораздо болѣе необходимо, чѣмъ юридическая подготовка, независимо конечно отъ усвоенія себѣ положительныхъ законовъ, которое есть болѣе или менѣе дѣло памяти и привычки. По этому если и была бы необходимость подвергнуть это учрежденіе испытанію, то его опять слѣдовало бы сдѣлать на всемъ обширномъ пространствѣ Россіи, куда вошли бы самыя различныя мѣстности; но въ такомъ испытаніи вовсе ненастоитъ нужды, потому что оно было уже произведено—мировыя учрежденія у насъ существуютъ и дѣйствуютъ. Судебныя отправленія не чужды Мировымъ Посредникамъ, такъ какъ съ 1861 года до сего времени они постоянно по закону разбирали и разбираютъ многія судебныя дѣла, и въ большинствѣ случаевъ ихъ разборъ съ самаго начала оказался несравненно болѣе удовлетворительнымъ, нежели процедура мѣстныхъ судовъ стараго порядка, не смотря на то, что они были люди совершенно новые, занятые преимущественно введеніемъ въ дѣйствіе труднѣйшей изъ всѣхъ реформъ, и дѣлали многія ошибки. Нынѣ эти люди ознакомились уже съ судебными пріемами и институтъ Мировыхъ Посредниковъ можетъ считаться готовымъ учрежденіемъ, для обращенія его прямо въ институтъ Мировыхъ Судей.

Наконецъ адвокатура, какъ судебное учрежденіе, не требуетъ опыта, потому, что въ сущности она есть право защиты подсудимаго и тяжущихся предъ судомъ, она придаточное къ сему послѣднему и въ органическій составъ его не входитъ. Успѣхъ ея развитія зависитъ не отъ качества судовъ, а отъ количества хорошихъ адвокатовъ, мѣстнаго на нихъ требованія, матеріальныхъ выгодъ, доставляемыхъ веденіемъ процессовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда они призываются, размноженія центровъ юридическаго образованія и основательности преподованія въ учебныхъ заведеніяхъ. Если нѣтъ этихъ условій въ средѣ гражданскаго общества и въ публичныхъ воспитательныхъ заведеніяхъ, тогда можно сказать впередъ, не дѣлая никакого опыта, что адвокатура процвѣтать не будетъ. При томъ, чтобы сдѣлать опытъ введенія адвокатуры надо прежде всего совершить повсемѣстно судебную реформу, т. е. довести уже суды до такого по крайней мѣрѣ устройства и состоянія, чтобы они могли вездѣ служить поприщемъ или паркетомъ, гдѣ бы могло съ пользою и свободно развиваться судебное краснорѣчіе. Если это поприще будетъ открыто адвокатамъ только въ Петербургѣ и въ Москвѣ съ округами, то очевидно, что всѣ способности будутъ притекать туда изъ всѣхъ мѣстностей и это нисколько не послужитъ къ разъясненію того, какъ разовьется эта часть въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что удовлетворительный или неудовлетворительный ходъ реформы въ одной мѣстности никакимъ образомъ не можетъ служить указаніемъ на то, что тотъ же характеръ удовлетворительности или неудовлетворительности примутъ новыя формы судопроизводства и судоустройства и въ другихъ мѣстностяхъ.

Но могутъ возразить еще, что введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ сначала въ одной какой нибудь или двухъ мѣстностяхъ, можетъ служить полезнымъ опытомъ не въ смыслѣ пробы, а совершенно въ другомъ отношеніи, именно въ значеніи подготовленія судебныхъ дѣятелей, т. е. въ предварительномъ устройствѣ въ данныхъ мѣстностяхъ, такъ сказать кадръ личнаго состава буду-

щихъ судовъ, въ которыхъ новые дѣятели могли бы изучить механизмъ и пріемы новаго судопроизводства.

Изъ трехъ показанныхъ категорій лицъ, надъ которыми могъ бы быть произведенъ такой опытъ: Присяжные Засѣдатели не подлежатъ специальной подготовкѣ, такъ какъ въ составъ суда присяжныхъ въ принципѣ входятъ всѣ граждане; Мировые Судьи тоже подготовлены быть не могутъ, потому что, на основаніи 19 и 23 ст. Учрежд. Судебн. Устан., Мировые Судьи, какъ почетные, такъ и участковые, избираются на три года изъ мѣстныхъ жителей.

За симъ остаются три категоріи лицъ:

1) Предсѣдатели и Члены Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ.

2) Присяжные повѣренные.

3) Лица Прокурорскаго надзора.

Здѣсь прежде всего надо дать себѣ отчетъ въ чемъ можетъ заключаться подготовленіе этихъ будущихъ дѣятелей?

Конечно только въ изученіи по возможности законоположеній, въ ознакомленіи съ разными пріемами и съ порядкомъ новаго судопроизводства, и наконецъ въ пріобрѣтеніи привычки судоговоренія и способности выслушивать пренія и слѣдить за ними, самыя же основанія юридическаго образованія принадлежатъ школѣ воспитывающей юношество. Нельзя отвергнуть пользы такой практической подготовки, но для обученія пріемамъ и дисциплинѣ достаточно было бы нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а напротивъ для пріобрѣтенія способности говорить и выслушивать съ постоянно напряженнымъ вниманіемъ, часто не достаточно практики многихъ лѣтъ. Если бы въ Петербургѣ и Москвѣ съ округами, тремя только или четырьмя мѣсяцами ранѣе было открыто дѣйствіе новыхъ судебныхъ учрежденій, то цѣль ознакомленія нѣкоторыхъ лицъ съ порядкомъ введенія новыхъ уставовъ была бы достигнута. Продолженіе же срока за предѣлъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, безъ точнаго опредѣленія съ котораго времени въ какой мѣстности эти уставы будутъ введены въ законное дѣйствіе, составитъ только исключительную привиллегію двухъ столицъ съ ихъ округами на правосудіе, въ то время какъ остальная Россія видя, что счастіе такъ близко къ ней и возможно, должна будетъ чувствовать себя обреченною на безсудность стараго порядка.

Теперь надлежитъ перейти къ разсмотрѣнію въ частности во сколько выдерживаетъ критику теорія подготовленія судебныхъ дѣятелей по каждой изъ трехъ упомянутыхъ категорій лицъ.

Относительно Судей, т. е. Предсѣдателей и Членовъ Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, если реформа будетъ введена только въ двухъ округахъ и если будетъ принято за правило Судей перваго набора, подготовленныхъ къ обращенію съ новыми уставами, назначать въ другія мѣстности, замѣняя ихъ кандидатами, пока сіи послѣдніе по обученіи ихъ, будутъ въ свою очередь разсылаться по другимъ округамъ, предназначеннымъ къ открытію и т. д., то не обратятся ли тогда съ самаго начала реформы, эти новые дѣятели въ чиновниковъ неувѣренныхъ въ своемъ будущемъ, благосостояніе которыхъ зависитъ единственно отъ воли начальства; иной переводъ такого чиновника, хотя и съ повышеніемъ, которыя впрочемъ въ судебномъ вѣдомствѣ не будутъ значительны, можетъ для него равняться удаленію отъ службы и совершенному разстройству домашнихъ дѣлъ. Какую же самостоятельность и независимость можетъ обнаружить такой Судья, который будетъ знать, что онъ на нѣкоторое только время, ему неизвѣстное, занимаетъ судебное кресло въ Петербургѣ или Москвѣ, что когда онъ начнетъ видѣть плоды своей дѣятельности, то долженъ уже перебираться въ другую мѣстность, и можетъ быть еще въ такое время, когда это будетъ для него всего менѣе удобно. Новые Судебные Уставы положили

основнымъ началомъ судебной реформы независимость Судей и ихъ несмѣняемость, удобно ли Правительству, произведеніемъ опытовъ и разныхъ продолжительныхъ приготовленій, дать поводъ многимъ думать, что оно съ самаго начала введенія въ дѣйствіе реформы, не признаетъ нужнымъ оставаться вѣрнымъ тѣмъ правиламъ, которыя оно само положило въ основу судоустройства и о которыхъ заявило всей Россіи путемъ самой широкой гласности. Удобно ли Правительству какъ бы показать, что оно не заботится оградить съ самаго начала тѣ права, которыя Высочайшею властію всей Россіи дарованы и обнародованы въ новыхъ Судебныхъ Уставахъ? Если не совсѣмъ удобно, то изъ сего слѣдуетъ, что незначительная польза, которая можетъ произойти отъ предварительнаго обученія Судей, не можетъ уравновѣсить вреда, могущаго произойти отъ неудачнаго замедленія приведенія въ повсемѣстное дѣйствіе такой реформы, безъ которой Россія не можетъ продолжать своего обновленнаго существованія. Одновременное введеніе во всѣхъ частяхъ Россіи, кромѣ развѣ тѣхъ только, гдѣ пока существуетъ особое гражданское и административное устройство, должно поднять высоко уровень ея гражданскаго быта, и въ этомъ случаѣ никакія предположенія о возможныхъ ошибкахъ и недостаткахъ, неизбѣжныхъ впрочемъ при введеніи всякаго новаго положенія, не могутъ кажется оправдать невозвратимой въ этомъ случаѣ потери времени, какъ въ отношеніи нравственнаго и финансоваго, такъ даже и политическаго положенія Россіи.

Относительно адвокатовъ уже выше было сказано, что развитіе этого института собственно отъ новыхъ Судебныхъ Уставовъ не зависитъ. По новому учрежденію (ст. 353 Учр. Судебн. Устан.) присяжные повѣренные состоятъ при судебныхъ мѣстахъ, для занятія дѣлами, по избранію тяжущихся, обвиняемыхъ и т. п. Слѣдовательно отъ Правительства зависитъ только разрѣшеніе на полученіе этого званія; о принужденіи же ихъ къ переходу, по усмотрѣнію начальства, въ ту или другую мѣстность, не можетъ быть и рѣчи.

Этого мало, если болѣе тщательно вникнуть въ вопросъ о томъ, возможно ли образованіе разсадника адвокатовъ, то еще очевиднѣе покажется совершенная несостоятельность и неосуществимость на практикѣ такой мысли. Въ самомъ дѣлѣ число адвокатовъ въ тѣхъ судахъ, которые откроются на первый разъ и которые должны служить разсадниками ихъ, будетъ или нормальное, т. е. соотвѣтствующее дѣйствительной въ нихъ потребности, или выше нормальнаго. Въ первомъ случаѣ каждый адвокатъ будетъ получать отъ своихъ трудовъ вполнѣ достаточное или даже богатое матеріальное обезпеченіе. Что же можетъ заставить его бросить свою осѣдлость, мѣсто гдѣ онъ пріобрѣлъ обезпеченное существованіе, извѣстность, или даже славу. Могутъ конечно случиться непредвидимыя обстоятельства, которыя заставятъ того или другаго изъ нихъ перемѣнить мѣсто своей дѣятельности, но это такія случайности и исключенія, на которыя нельзя расчитывать и которыхъ нельзя принимать во вниманіе, при общемъ обсужденіи предлежащаго намъ вопроса. Однимъ словомъ при нормальномъ числѣ адвокатовъ въ судахъ, устрояемыхъ для перваго опыта, становится рѣшительно непонятнымъ, какимъ образомъ эти суды будутъ мочь служить разсадникомъ ихъ для остальной Россіи. Во второмъ случаѣ, т. е. при излишествѣ числа адвокатовъ существованіе нѣкотораго, болѣе или менѣе значительнаго, числа ихъ будетъ не обезпечено, и эта жалкая доля падетъ конечно на тѣхъ изъ нихъ, которые окажутъ менѣе таланта, т. е. на плохихъ адвокатовъ, талантливые же будутъ обезпечены какъ и въ первомъ случаѣ. При открытіи новыхъ судебныхъ мѣстъ, эти плохіе адвокаты поспѣшатъ избавиться отъ конкуренціи своихъ товарищей, подавляющихъ ихъ силою своего таланта, и бросятся на открывающееся для нихъ поприще въ отдаленныхъ отъ столицъ провинціяхъ. Въ этомъ случаѣ заводимые для опыта суды въ отдѣльной части Россіи, исполнятъ конечно свое назначеніе служить разсад-

никомъ для другихъ частей Имперіи, но разсадникомъ чего? посредственностей и ничтожностей, которыя, на первыхъ же порахъ убьютъ у насъ во многихъ мѣстахъ не только адвокатуру, но и вообще все юридическое развитіе въ Россіи. Тогда и только тогда окажется основательнымъ опасеніе, выражаемое нѣкоторыми, что устность судопроизводства не успѣетъ у насъ окредитироваться, что она не возымѣетъ въ общественномъ мнѣніи перевѣса надъ прежними письменными формами, и по этому поглотится ими. Впрочемъ опытъ въ нѣкоторомъ смыслѣ подобный тому, который желали бы произвести надъ адвокатурой, оказалъ уже у насъ свои послѣдствія въ совершенно иной сферѣ жизни, именно при разсылкѣ медиковъ, кончившихъ курсъ на казенный счетъ, самые худшіе изъ которыхъ обыкновенно посылались на Кавказъ, туда гдѣ при постоянной войнѣ, въ медицинской помощи настояла самая крайняя необходимость. Напротивъ того размѣщеніе центровъ образованія и дѣятельности адвокатовъ по всѣмъ мѣстностямъ, гдѣ имѣютъ быть учреждены Судебныя Палаты, которыя безъ исключенія должны совпасть съ нашими университетскими городами, неминуемо придало бы извѣстный мѣстный характеръ ихъ дѣятельности, и, производя соревнованіе между адвокатами разныхъ мѣстностей, несомнѣнно послужило бы могущественнымъ рычагомъ къ возвышенію уровня достоинства сословія адвокатовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ содѣйствовало бы къ усиленію самостоятельнаго умственнаго и нравственнаго развитія провинціальной жизни, въ чемъ ощущается у насъ такая крайняя потребность. Такимъ образомъ подготовленіе адвокатовъ въ Петербургѣ и Москвѣ, въ видахъ снабженія ими Россіи, тамъ гдѣ институтъ ихъ не получилъ еще самостоятельнаго развитія, или вовсе неосуществимо, или принесло бы не пользу, а значительный вредъ.

Наконецъ относительно лицъ Прокурорскаго надзора, слѣдуетъ сказать, что это учрежденіе не новое, оно существуетъ въ цѣлой Россіи, въ каждой губерніи и въ каждомъ уѣздѣ, и новые уставы измѣняютъ лишь отчасти характеръ дѣятельности этихъ лицъ, сообразно новымъ началамъ вводимымъ въ судебный процессъ, по этому въ особомъ подготовленіи людей для занятія этихъ должностей, нѣтъ никакой надобности, тѣмъ болѣе, что тогда пришлось бы прежнихъ Прокуроровъ и Стряпчихъ напрасно лишать мѣстъ, и конечно не устраненіемъ того, что есть можетъ быть лучшаго въ выработанномъ доселѣ нашею юридическою жизнью, можно будетъ предотвратить недостатокъ въ людяхъ, на который у насъ жалуются.

Все вышеизложенное кажется достаточно доказываетъ, что опытъ, какъ испытаніе того, какъ пойдутъ новыя учрежденія безполезенъ, а какъ разсадникъ для обученія новымъ пріемамъ будущихъ дѣятелей или неосуществимъ, или представляетъ болѣе вреда, нежели пользы.

Опасеніе нѣкоторыхъ, что словесное состязаніе обратится въ письменное производство, когда допущена уже свободная и публичная защита тяжущихся предъ судомъ, по поводу примѣровъ прежняго судопроизводства, при существованіи въ законѣ 16-ти различныхъ формъ его, худо разграниченныхъ и опредѣленныхъ, при смѣшеніи властей судебной и административной, при полномъ произволѣ суда, всегда закрытаго, отъ котораго собственно зависѣло обязать тяжущихся принять ту или другую форму судопроизводства, лишено всякаго основанія, исключая развѣ случая размноженія плохихъ адвокатовъ въ пробныхъ судебныхъ округахъ и надѣленія ими остальныхъ мѣстностей Россіи, о которомъ только что было упомянуто и который именно и можетъ проистечь лишь отъ того лекарства, которымъ думаютъ его предупредить. Если въ этомъ случаѣ и было бы мѣсто какому нибудь опасенію, то оно должно скорѣе заключаться въ томъ, что непривычка къ судебной защитѣ и неразвитіе общественнаго сознанія юридической правды и справедливости прив-

детъ къ тому многоговоренію на судѣ, отъ котораго трудно будетъ воздерживать тяжущихся и вначалѣ придется можетъ быть Судьямъ тратить много времени напрасно на разборъ дѣлъ. Примѣромъ тому могутъ служить въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Мировые Съѣзды, гдѣ нѣтъ недостатка въ словесныхъ преніяхъ и которые охотно посѣщаются публикой.

Что же касается до мнѣнія, что учредивъ повсемѣстно институтъ Мировыхъ Судей, можно бы пока сдѣлать полезныя улучшенія въ дѣлопроизводствѣ нынѣшнихъ присутственныхъ мѣстъ, то нельзя не замѣтить, что введеніе этихъ улучшеній представляетъ болѣе трудностей, нежели введеніе новыхъ уставовъ, потому что при отсутствіи основныхъ началъ судебнаго благоустройства, выработанныхъ историческою жизнію образованнѣйшихъ народовъ, дѣйствительныя улучшенія въ судопроизводствѣ положительно не возможны, что доказали у насъ неоднократныя попытки сокращенія переписки, производившія постоянно въ результатѣ ея увеличеніе и усложненіе.

Вообще нельзя не обратить вниманія на то, что во всѣхъ реформахъ, измѣняющихъ существенно извѣстный бытъ и привычки народа, забота Правительства должна состоять не въ томъ, какъ пойдутъ дѣла при новомъ порядкѣ, если основанія положенныя красугольнымъ камнемъ преобразованія совершенно согласны съ истиною и началами правды, а въ томъ какъ расчитаться съ старымъ порядкомъ. Нужнѣе всего позаботиться о томъ, какъ кончить старыя дѣла въ Министерствѣ Юстиціи, которыя накопились преимущественно отъ тѣхъ недостаточныхъ, сравнительно съ прочими вѣдомствами средствъ, которыми въ продолженіи почти 30-ти лѣтъ, ему дано было располагать. Нельзя не замѣтить, что въ глазахъ у насъ, въ крестьянской реформѣ новыя отношенія развиваются сами собою, при слабой помощи Правительства, и не представляютъ въ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ никакихъ особыхъ затрудненій, тогда какъ расчетъ съ старыми дѣлами, каково напримѣръ: разверстаніе угодій, обмѣнъ надѣловъ и т. п., составляетъ и нынѣ задачу, которую разрѣшить не легко.

Остается разсмотрѣть практическія препятствія къ повсемѣстному введенію въ дѣйствіе судебной реформы.

Ихъ выставляется главнѣйшимъ образомъ два;

1) Недостатокъ денежныхъ средствъ.

2) Неимѣніе людей въ Россіи для введенія въ дѣйствіе обнародованной реформы.

Издержки на введеніе новаго судоустройства состоятъ собственно въ пополненіи бюджета расходовъ по Министерству Юстиціи, постоянно самаго бѣднаго изъ всѣхъ другихъ. Безусловный недостатокъ денегъ на благоустройство судебной части, немыслимъ въ такомъ Государствѣ, котораго доходы простираются до 380-ти милліоновъ рублей.

Относительный же недостатокъ Государственныхъ финансовыхъ средствъ, могущій происходить отъ стеченія разныхъ обстоятельствъ, опредѣляется единственно тѣмъ сознаніемъ, какія нужды въ Государствѣ настоятельнѣе и безотлагательнѣе другихъ, и къ какой категоріи изъ этихъ нуждъ принадлежитъ введеніе новаго судопроизводства и новаго судоустройства въ Россіи.

Въ слѣдствіе освобожденія крестьянъ въ Россіи съ 1861 года, вошли въ новую полноправную жизнь 22 милліона личностей, требующихъ отъ Правительства суда и расправы, которые кромѣ значительныхъ уголовныхъ преступленій, прежде производились помѣщиками. Одинъ этотъ переворотъ требовалъ бы новыхъ издержекъ для увеличенія матеріальныхъ средствъ судебныхъ учрежденій, даже въ томъ случаѣ, если бы по началамъ въ устройство ихъ положеннымъ, они были совершенно удовлетворительны. Во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи, отношенія между землевладѣльцами и крестьянами требуютъ скораго судебнаго разбора,—несовмѣстнаго съ прежнимъ судопроизводствомъ, при отсут-

ствіи котораго они ничѣмъ не обезпечены. Масса возникающихъ дѣлъ въ Судебныхъ мѣстахъ стараго порядка, при недостаткѣ ихъ матеріальныхъ силъ, такъ велика, что необходимо скорѣйшимъ введеніемъ повсемѣсто новыхъ Судебныхъ учрежденій, съ болѣе упрощеннымъ производствомъ, остановить притеченіе дѣлъ въ старыя Судебныя мѣста, и тѣмъ дать имъ возможность справиться съ вступившими уже въ нихъ дѣлами. Отъ сложныхъ формальностей длиннаго процесса, установленныхъ существующими законами и накопленія еще и за прежнее время нерѣшенныхъ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ судебнаго вѣдомства происходитъ совершенная безсудность, лишающая гражданъ всякой предпріимчивости и взаимнаго довѣрія; кредитъ падаетъ все болѣе и болѣе, по невозможности скораго взысканія съ должниковъ и удовлетворенія по всякаго рода законнымъ претензіямъ, а это должно отразиться и на Государственныхъ финансахъ, по недобору податей и разныхъ взысканій, отъ несостоятельности лицъ, по неисправности въ исправленіи разныхъ натуральныхъ повинностей, а также по паралличному состоянію всякой производительности и замѣшательству въ торговыхъ дѣлахъ. До какой степени можетъ все это прійдти въ упадокъ, этого опредѣлить конечно никто за ранѣе нерѣшится. Какая же реформа послѣ всего этого можетъ быть настоятельнѣе Судебной, обнимающей всѣ стороны гражданской жизни, могущей оградить всѣ Государственныя отправленія и развить со временемъ то чуство законности, на недостатокъ котораго у насъ любятъ жаловатся, хотя по правдѣ сказать этому чувству и родиться было не отъ чего, когда законъ или обходился, если оказывался по чему либо неудобнымъ, или часто служилъ орудіемъ произвола и притѣсненія. Можетъ ли напримѣръ сравниться съ такой настоятельной потребностью польза, которая ожидается отъ учрежденія Контрольныхъ Палатъ во всѣхъ губерніяхъ и отъ введенія единства кассъ на неизмѣримомъ пространствѣ Россіи, на которыя однакоже съ будущаго года предполагается ассигновать значительную сумму. Здѣсь не мѣсто входить въ финансовыя соображенія, но одинъ уже приведенный примѣръ указываетъ на возможность подчиненія нѣкоторыхъ менѣе важныхъ нуждъ, болѣе необходимымъ. Безъ сомнѣнія изъ дохода, доходящаго почти до 400.000,000 если тщательно пересмотрѣть статьи Государственнаго расхода, найдутся средства къ удѣленію небольшой части на благоустройство Суда въ Россіи. Министерство Финансовъ доказало уже на дѣлѣ, что для преобразованій, признанныхъ Правительствомъ необходимыми, оно всегда находило источники, такъ при уничтоженіи старой откупной системы и введеніи новаго акцизнаго сбора съ питей, оно въ каждой губерніи, при оставленіи въ дѣйствіи Казенныхъ Палатъ, отъ которыхъ отошла питейная часть и имѣетъ отойти и контрольная, образовало управленіе, въ которомъ служащіе получаютъ огромныя содержанія, для чего Министерство нашло возможность удѣлить 2% съ ежегоднаго валоваго питейнаго сбора, что одно составляетъ до двухъ съ половиною милліоновъ рублей серебр. въ годъ. По этому недостатокъ денегъ нельзя безусловно считать препятствіемъ къ повсемѣстному введенію въ дѣйствіе судебной реформы.

О недостаткѣ людей было уже отчасти говорено выше, вообще же это есть такое не опредѣленное и широкое возраженіе, что отвѣчать на него, какъ на бездоказательное, трудно; довольно сказать, что изъ 70-ти почти миліоновъ, населяющихъ Россію, невозможно чтобы не нашлось людей, когда нашлись же даровитые и просвѣщенныя лица, чтобы начертать проекты преобразованія питейной части, составить новые Судебные Уставы и когда можно было еще такъ недавно однимъ повелѣніемъ учредить 46 Губернскихъ Коммитетовъ для начертанія проектовъ освобожденія крестьянъ и призвать 1,500 лицъ къ дѣятельному участію въ этомъ дѣлѣ, когда наконецъ нашлось въ каждомъ уѣздѣ достаточное число посредниковъ, чтобы привести въ дѣйствіе такую реформу, которой удивляются лучшіе люди самыхъ просвѣщенныхъ Государствъ, а между тѣмъ и въ то время когда призывались эти лица и даже составлялись въ Петербургѣ списки Кандидатамъ

на ихъ должности, раздавались тѣ же жалобы на недостатокъ людей въ Россія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы согласовать выраженныя мнѣнія въ слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ:

1) Обратить повсемѣстно институтъ мировыхъ посредниковъ въ институтъ Мировыхъ Судей, а черезъ три года послѣ введенія его на мѣстѣ въ дѣйствіе приступить къ первымъ выборамъ Мировыхъ Судей на основаніи 23 ст. Учрежд. Судебныхъ Устан. (*)

2) Открыть въ С.-Петербургѣ сначала въ сокращенномъ составѣ, одинъ кассаціонный Департаментъ Сената, вслѣдъ за учрежденіемъ Мировыхъ Судей для отмѣны рѣшеній какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ.

3) Учредить по прилагаемому при семъ росписанію Окружные Суды четырехъ разрядовъ повсемѣстно и одновременно во всей Россіи, кромѣ тѣхъ ея частей, гдѣ въ настоящее время существуютъ особыя препятствія для введенія новыхъ судебныхъ уставовъ, а именно: 1) Остзейскихъ губерній въ судопроизводствѣ которыхъ употребляется нѣмецкій языкъ, 2) Кавказскаго Намѣстничества, по причинѣ его особаго положенія, 3) девяти западныхъ губерній, находящихся на военномъ положеніи, 4) Сибири; Архангельской губерніи; Устюжскаго, Сольвычегодскаго, Яренскаго и Устьсысольскаго уѣздовъ, Вологодской; Повѣнецкаго уѣзда Олонецкой и Чердынскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, Пермской губерніи по ихъ обширности и малолюдности.

4) Открыть четыре Судебныя Палаты двухъ разрядовъ: въ Москвѣ, Петербургѣ, Казани и Харьковѣ по упомянутому выше росписанію.

5) Одновременно съ открытіемъ Окружныхъ Судовъ въ тѣхъ губернскихъ городахъ, гдѣ таковые будутъ учреждены, возложить на тамошнихъ Губернскихъ Прокуроровъ отправленіе обязанностей въ новыхъ Окружныхъ Судахъ, съ тѣмъ, чтобы на нихъ продолжалъ лежать надзоръ и за старыми судебными мѣстами, впредь до упраздненія оныхъ, а въ замѣнъ того освободить ихъ отъ занятій по надзору за всѣми подвѣдомственными имъ губернскими присутственными мѣстами другихъ частей управленія, посему, прекративъ имъ производство прежняго содержанія, назначить окладъ его по новымъ штатамъ.

6) Вмѣстѣ съ симъ упразднить должности Губернскихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ для размѣщенія по назначенію Г. Министра Юстиціи, лицъ занимавшихъ должности Губернскихъ Стряпчихъ на должности Прокуроровъ тѣхъ Окружныхъ Судовъ, коихъ мѣстопребываніе будетъ внѣ губернскихъ городовъ, или же на должности Товарищей Прокуроровъ; лицъ же занимавшихъ должности Уѣздныхъ Стряпчихъ на должности Товарищей Прокуроровъ, или на другія открывающіяся при Окружныхъ Судахъ мѣста.

7) О закрытіи прежнихъ присутственныхъ мѣстъ или о соединеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ для сокращенія штатовъ ихъ, по мѣрѣ уменьшенія производящихся дѣлъ, предоставить благоусмотрѣнію Господина Министра Юстиціи входить съ представленіемъ по установленному порядку.

8) Предоставить сторонамъ въ гражданскомъ процессѣ и въ тѣхъ уголовныхъ дѣлахъ, кои начинаются по жалобамъ обиженныхъ и по закону могутъ быть прекращаемы вслѣдствіе просьбы о томъ частнаго лица, прекращать тяжбы по обоюдному согласію, съ правомъ начинать вновь иски по симъ прекращеннымъ дѣламъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ не далѣе, какъ въ продолженіи одного года со дня прекращенія иска.

9) Со дня открытія новыхъ судебныхъ учрежденій, возбранить всякое предъявленіе исковъ въ прежнія Судебныя мѣста.

(*) Примѣчаніе: въ тѣхъ же губерніяхъ, или отдѣльныхъ уѣздахъ, гдѣ элементы для образованія института Мировыхъ Судей на выборномъ началѣ слабы, какъ то въ губерніяхъ: Вятской, Пермской и Олонецкой, въ уѣздахъ: Троицкомъ, Верхнеуральскомъ и Челябинскомъ, губерніи Оренбургской и въ уѣздахъ: Тотемскомъ, Вельскомъ и Никольскомъ, губерніи Вологодской, при недостаточномъ числѣ лицъ для выбора на должности Мировыхъ Судей, опредѣлять ихъ по назначенію Правительства.

РОСПИСАНІЕ

ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ.

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадрат. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какіе существуютъ пути сообщенія.
	1) ОКРУГЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.				
1) С.-Петербургскій.	1) С.-Петербургскій . .	34,38	560.292	—	
	2) Царскосельскій . . .	78,55	91.689	25	Желѣзная дорога.
	3) Петергофскій. . . .	49,71	60.648	28	Желѣзная дорога и пароходное сообщеніе.
	4) Ямбургскій	73,90	60.150	122	Шоссе.
	5) Шлиссельбургскій . .	71,98	33.562	60	Почтовая дорога и пароходное сообщеніе.
	6) Новоладожскій . . .	157,68	72.760	*148*	Почт. дор. и отчасти пароход. сообщеніе.
	7) Кронштадтское Военное Губернаторство . . .	0,28	29.116	25	Пароходное сообщеніе.
	Всего . .	466,48	908.217		
2) Псковскій.	1) Псковскій.	67,94	148.135	—	
	2) Порховскій	126,02	124.548	103	Почтовая дорога.
	3) Островскій	145,41	91.557	53	Желѣзная дорога.
	4) Опочецкій	70,29	81.564	123	Шоссе и желѣз. дорога.
С.-Петербургской	5) Лужскій	185,59	80.331	*129*	Желѣзная дорога.
губерніи.	6) Гдовскій	159,16	94.543	$114\frac{1}{2}$	Почтовая дорога.
	Всего . .	756,11	620.678		
3) Великолуцкій.	1) Великолуцкій . . .	83,69	79.770	—	—
	2) Новоржевскій . . .	75,08	70.550	129	Почтовая дорога.
	3) Холмскій	115,60	55.409	*167*	Почтовая дорога.
	4) Торопецкій	113,95	54.893	91	Почтовая дорога.
	Всего . .	387,61	260.622		
4) Новгородскій.	1) Новгородскій. . . .	237,35	156.094	—	—
	2) Старорусскій . . .}	246,02	173.408	90	Шоссе.
	3) Демьянскій . . . .}	—	—	175	Почтов. дор. и шоссе.
	4) Крестецкій	163,02	68.992	76	Шоссе.
	5) Валдайскій	113,56	72.988	127	Шоссе.
	6) Боровичскій	175,11	118.248	201 или *252*	74 почт. дороги и 127 шоссе, 37 почт. дор., 145 жел. дор. и 70 пар. сооб.
	7) Тихвинскій	311,67	76.966	199	94 Почт. дороги и 105 шоссе.
	Всего . .	1.247,03	666.696		
5) Вытегорскій.	1) Вытегорскій	241,60	38.108	—	—
	2) Петрозаводскій . . .	253,36	65.866	386 211	Почтовая дорога. Частію почтовая, част. торг. или парох. сообщ.
	3) Олонецкій	177,46	33.837	*246*	Почтовая дорога.
	4) Лодейнопольскій . .	186,18	34.505	195	Почтовая дорога и пароходное сообщеніе.
	5) Пудожскій	359,75	28.016	98	Почтовая дорога.
	6) Каргопольскій . . .	401,68	63.470	209	Почтовая дорога.
Новгородской губерніи.	7) Бѣлозерскій	258,53	56.468	224	Почтовая дорога.
	Всего . .	1.878,58	320.282		
6) Вологодскій.	1) Вологодскій	114,79	145.983	—	—
	2) Кадниковскій . . .	308,61	138.773	42	Почтовая дорога.

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадрат. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какія существуютъ пути сообщенія.
	3) Грязовецкій	95,97	85.031	42	Почтовая дорога.
	4) Вельскій	494,70	75.623	267	Почтовая дорога.
	5) Тотемскій	419,73	104.681	202	Почтовая дорога.
Новгородск. губ.	6) Череповецкій	141,01	100.631	131	Почтовая дорога.
	7) Кириловскій	230,80	85.249	208	Почтовая дорога.
				120	Торговая дорога.
Ярославск. губ.	8) Пошехонскій	106,75	97.911	100	Торговая дорога.
	Всего	1.912,36	833.882		
7) Бѣжецкій.	1) Бѣжецкій	150,47	192.505	—	—
	2) Вышневолочскій	166,26	138.469	150	Торговая дорога.
	3) Весьегонскій	123,63	122.392	118	Почтовая дорога.
	4) Кашинскій	52,05	123.157	78	Почтовая дорога.
	5) Калязинскій	56,23	110.678	98	Почтовая дорога.
Новгородск. губ.	6) Устюжскій	214,47	66.217	171	Почтовая дорога.
	Всего	763,31	755.418		
8) Тверской.	1) Тверской	71,02	130.323	—	—
	2) Новоторжскій	94,13	136.423	57	Желѣзная дорога.
	3) Корчевскій	78,25	108.354	73	Почтовая дорога и пароходное сообщеніе.
	4) Старицкій	79,56	122.233	71	Почтовая дорога.
	5) Зубцовскій	52,45	91.736	117	Почтовая дорога.
	6) Ржевскій	74,18	113.837	122	Почтовая дорога.
	7) Осташковскій	158,31	101.320	242 или	121 желѣзн. дорога и 121 почтовая дорога.
				177	120 тор. дор. и 57 шоссе.
Смоленской губ.	8) Сычевскій	52,95	95.641	173	Почтовая дорога.
	Всего	660,68	899.867		
Итого	въ Округѣ С.-Петербургской Судебной Палаты	8.072,38	5.255.662		
	2) ОКРУГЪ МОСКОВСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.				
9) Московскій.	1) Московскій	49,71	486.235	—	
	2) Богородскій	63,22	137.079	57 или	Шоссе.
				48	Желѣз. дорога и шоссе.
	3) Бронницкій	43,62	123.559	53 или	Шоссе.
				41	Желѣзная дорога.
	4) Подольскій	44,18	88.578	32	Шоссе.
	5) Звенигородскій	41,21	80.387	77 или	36 по желѣзн. дорогѣ и 41 почтовая дорога.
				51	по старой дорогѣ.
	6) Верейскій	34,23	51.309	110	Почтовая дорога.
	7) Можайскій	33,64	58.694	97	Почтовая дорога.
	8) Рузскій	40,78	66.731	120 или	36 желѣз. дор. 84 поч. дор.
				94	по старой дорогѣ.
	9) Волоколамскій	43,68	81.466	112	36 желѣзн. дор. 76 почтов. дор.
	10) Клинскій	63,34	98.206	89	Желѣзная дорога.
	11) Дмитровскій	60,17	120.252	64	Почтовая дорога.
Владимірск. губ.	12) Александровскій	64,60	85.403	103	68 желѣзн. дор. 35 торгов. дор.
	13) Переславскій	64,71	72.654	131	68 желѣзн. дор. 63 шоссе.
Смоленской губ.	14) Гжатскій	72,84	117.563	161	Почтовая дорога.
	Всего	720,03	1.668.116		
10) Смоленскій.	1) Смоленскій	52,20	81.954	—	—
	2) Духовщинскій	73,48	83.328	53	Почтовая дорога.

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадрат. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какія существуютъ пути сообщенія.
	3) Порѣчьскій	102,51	80.647	74	Почтовая дорога.
	4) Бѣльскій	193,21	115.773	145	Почтовая дорога.
	5) Вяземскій	54,12	79.524	*161*	Шоссе и почтов. дорога.
	6) Дорогобужскій	76,25	73.201	86	Шоссе и почтов. дорога.
	7) Ельнинскій	89,69	102.270	126	Шоссе и почтов. дорога.
	8) Рославльскій	110,74	104.876	97	Шоссе.
	9) Краснинскій	54,39	65.088	46	Почтовая дорога.
	Всего	806,59	786.661		
11) Калужскій.	1) Калужскій	38,13	92.712	—	
	2) Медынскій	65,06	97.944	57	
	3) Боровскій	30,27	65.705	80	
	4) Малоярославецкій	24,61	47.769	58	
	5) Тарусскій	30,29	59.286	68	
	6) Лихвинскій	37,01	69.601	55	
	7) Перемышльскій	30,13	57.084	28	Почтовая дорога.
	8) Козельскій	43,53	120.564	65	
	9) Мещовскій	50,29	97.622	69	
	10) Мосальскій	79,75	133.648	106	
	11) Жиздринскій	131,90	165.536	*147*	
Смоленской губ.	12) Юхновскій	85,71	102.211	80	
	Всего	646,08	1.109.682		
12) Тульскій.	1) Тульскій	42,94	134.268	—	
	2) Алексинскій	35,67	73.517	52	
	3) Каширскій	35,49	73.502	114	Почтовая дорога.
	4) Веневскій	44,95	95.137	54	
	5) Епифанскій	42,32	96.356	91	
	6) Богородицкій	55,45	124.491	60	
	7) Крапивенскій	39,69	81.661	50	20 шоссе, 30 почтов. дор.
	8) Одоевскій	42,94	76.358	81	20 в. шоссе 61 вер. почт. дороги.
	9) Бѣлевскій	31,01	66.762	*121*	20 в. шоссе, 101 в. почтов. дороги.
	10) Черискій	54,10	95.179	107	Шоссе.
Московской губ.	11) Серпуховскій	45,75	100.944	77	Шоссе.
	Всего	469,71	1.018.181		
13) Рязанскій.	1) Рязанскій	74,82	151.401	—	—
	2) Зарайскій	41,45	115.460	56 или 80	Торговая дорога. 56 жел. дор. и 24 поч. дор.,
	3) Егорьевскій	76,05	106.088	110	56 желѣзн. дор., 54 почтов. дор.
	4) Спасскій	87,72	121.820	47	
	5) Касимовскій	115,63	124.197	139	
	6) Сапожковскій	72,92	122.417	124	
	7) Ряжскій	49,93	108.402	103	Почтовая дорога.
	8) Раненбургскій	61,37	135.020	*159*	
	9) Скопинскій	48,95	124.291	87	
	10) Пронскій	40,98	94.469	57	
	11) Михайловскій	43,30	123.179	60	
Московской губ.	12) Коломенскій	38,07	106.368	76	Желѣзная дорога.
	Всего	751,29	1.433.112		

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадрат. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какія существуютъ пути сообщенія.
14) Владимірскій.	1) Владимірскій	48,33	124.472	—	—
	2) Покровскій	81,90	98.883	77	Желѣзная дорога.
	3) Юрьевскій	56,74	82.921	87	
	4) Суздальскій	50,82	92.438	33	Почтовая дорога.
	5) Шуйскій	52,95	100.651	119	
	6) Ковровскій	65,41	53.560	60	
	7) Вязниковскій	63,82	78.283	116	Желѣзная дорога.
	8) Гороховецкій	77,62	89.672	*160*	
	9) Муромскій	44,53	100.430	122	
	10) Меленковскій	90,68	100.044	142	Почтовая дорога.
	11) Судогодскій	97,64	77.597	36	
	Всего	730,34	998.951		
15) Ярославскій.	1) Ярославскій	52,02	148.245	—	—
	2) Ростовскій	70,05	138.717	54	Шоссе.
	3) Угличскій	68,37	106.043	*148*	Почтов. дорога и пароходное сообщеніе.
	4) Мышкинскій	44,08	87.289	120	Почтов. дорога и пароходное сообщеніе.
	5) Мологскій	91,89	99.699	113	Почт. дор. и пароходн. сообщеніе.
	6) Рыбинскій	48,59	76.525	80	Почтов. дорога и пароходное сообщеніе.
	7) Романово - Борисоглѣбскій	46,77	91.248	35	Почтов. дорога и пароходное сообщеніе.
	8) Даниловскій	37,89	71.296	66	Почтовая дорога.
	Всего	460,25	819.062		
16) Костромскій.	1) Костромскій	77,98	129.162	—	—
	2) Нерехтскій	72,47	141.852	44	Почтовая дорога.
	3) Кинешемскій	89,61	101.518	85	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	4) Юрьевецкій	74,72	112.508	146	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	5) Галичскій	77,19	96.707	120	Почтовая дорога.
	6) Чухломскій	62,08	51.623	*171*	Почтовая дорога.
	7) Солигаличскій	71,23	51.986	216	Почтовая дорога.
	8) Буйскій	51,19	54.947	175 или 125	Почтовая дорога. 50 почт. дор., 75 тор. дор.
Ярославской губ.	9) Любимскій	54,33	59.893	80	Торговая дорога.
	Всего	630,60	800.196		
17) Нижегородскій.	1) Нижегородскій	54,24	150.256	—	—
	2) Балахнинскій	70,86	98.518	33	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	3) Семеновскій	120,31	82.484	72	Почтовая дорога.
	4) Макарьевскій	158,04	84.540	103	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	5) Васильскій	64,48	94.811	158	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	6) Сергачскій	63,04	130.154	166	Почт. дор., или пароход. сообщеніе и только 68 вер. почт. дор.

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадратн. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какія существуютъ пути сообщенія.
	7) Княгининскій . . .	50,41	100.724	122	Почт. дор. или пароходн. сообщеніе и только 24 вер. почт. дор.
	8) Арзамасскій	62,65	128.185	112	Почтовая дорога.
	9) Горбатовскій. . . .	61,89	107.096	54	Желѣзная дорога.
Симбирской губ.	10) Курмышскій	71,08	110.760	183	103 почт. дор. или парох. сообщ. и только 80 вер. торг. дороги.
Казанской губ.	11) Ядринскій	61,27	107.763	*158*	158 в. почт. дор. или парох. сообщ. и только 30 в. торгов. дороги.
	Всего . .	838,27	1.195.291		
18) Темниковскій.	1) Темниковскій . . .	106,32	109.365	—	—
	2) Спасскій	81,68	90.586	90	Торговая дорога.
	3) Шацкій	74,27	125.573	*175*	Почтовая дорога.
	4) Елатомскій	78,04	122.880	135	Торговая дорога.
Нижегород. губ.	5) Ардатовскій	106,72	122.795	147	Почтовая дорога.
				111	Торговая дорога.
				86	31 почт. дор., 40 торг. дор. и 15 проселоч.
	6) Лукояновскій . . .	110,80	160.043	98	Почтовая дорога.
Пензенской губ.	7) Краснослободскій . .	83,49	132.449	50	Торговая дорога.
	8) Наровчатскій . . .	46,56	93.772	120	41 вер. почтов. дор., 79 вер. торгов. дор.
	Всего . .	687,67	957.463		
19) Тамбовскій.	1) Тамбовскій	163,44	273.277	—	
	2) Козловскій	120,35	230.505	67	Почтовая дорога.
	3) Моршанскій	130,75	198.037	87	Почтовая дорога.
	4) Кирсановскій . . .	120,25	180.973	93	Почтовая дорога.
	5) Борисоглѣбскій . . .	119,51	183.170	167	Почтовая дорога.
Воронежск. губ.	6) Новохоперскій . . .	110,87	128.813	*176*	Почтовая дорога.
	Всего . .	765,17	1.194.775		
20) Елецкій.	1) Елецкій	90,03	203.220	—	
	2) Ливенскій	99,15	216.083	68	Почтовая дорога.
Тульской губ.	3) Ефремовскій	74,47	139.998	63	Шоссе.
Рязанской губ.	4) Данковскій	53,28	100.555	80	Торговая дорога.
Тамбовской г.	5) Лебедянскій	57,54	115.271	60	Торговая дорога.
Тамбовской г.	6) Липецкій	60,69	141.916	*120*	Торгов. дор., просел. дорогой неболѣе 80 в.
Воронежск. губ.	7) Задонскій	45,65	103.745	38	Шоссе.
	Всего . .	480,81	1.020.788		
21) Орловскій.	1) Орловскій.	60,54	152.119	—	
	2) Мценскій.	36,03	91.908	46	Шоссе.
	3) Болховской	54,81	114.242	55	Почтовая дорога.
	4) Карачевскій	70,90	100.156	76	Шоссе.
	5) Брянскій	129,03	99.059	*117*	Шоссе.
	6) Дмитровскій	40,59	92.882	68	Шоссе.
	7) Кромскій	38,75	99.566	36	Шоссе.
	8) Мало-Архангельскій .	72,33	150.763	73	Почтовая дорога.
Тульской губ.	9) Новосильскій . . .	58,60	115.020	65	Торговая дорога.
	Всего . .	561,73	1.015.715		
Итого	въ округѣ Московской Судебной Палаты	8.549,53	14.017.993		

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадрат. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какія существуютъ пути сообщенія.
	7) Павловскій	78,72	125.159	152	Почтовая дорога.
	8) Бирючепскій. . . .	80,04	183.138	150	
Тамбовской губ.	9) Усманскій	89,24	138.901	69	
	Всего . .	883,83	1.469.633		
42) Старобѣльскій.	1) Старобѣльскій . . .	224,62	260.081	—	
	2) Купянскій	124,28	151.159	112	Почтовая дорога.
	3) Изюмскій.	140,91	174.156	141	
Воронежск. губ.	4) Валуйскій	78,54	145.704	110	Торговая дорога.
	5) Богучарскій	180,97	221.865	приб. 170	
Екатерин. губ.	6) Словяносербскій. . .	99,22	91.119	75	
	7) Бахмутскій	163,86	143,645	105	Почтовая дорога.
	Всего . .	1.005,40	1.187.729		
43) Новочеркаскій.	1) Черкасскій округъ . . (Новочеркасскъ)	204,56	58.040	—	
	2) Міусскій округъ . . (Новониколаевская станица.)	236,82	166.529	169	Почтовая дорога.
	3) Первый Донской округъ. (Староконстантиновская станица).	231,69	89.368	103	Почтов. дор. и пароходное сообщеніе.
	4) Донецкій округъ . . (Каменская станица).	395,39	167.805	105	Почтовая дорога.
	5) Устьмедвѣдицкій . . (Устьмедвѣдицкая станица)	486,37	180.038	353	Почт. дор. или пар. сообщ. до Калача, оттуда 110 в. почт. дор.
	6) Второй Донской округъ (Нижнечирская станица).	556,30	145.332	270	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
	7) Хоперскій. . . . . (Алексѣевская станица).	313,94	118.681	376	Почт. дор. или пар. сообщ. и почт. дор.
	Всего . .	2.424,86	925.793		
44) Таганрогскій.	1) Таганрогское. . . . . (Градоначальство)	приблиз. 19,	40.000	—	
Екатерин. губ.	2) Ростовскій	59,46	110.000	приб. 66	Почтовая дорога и пароходное сообщеніе.
	3) Маріупольскій округъ .	приблиз. 66,	приб. 40.000	170	
	4) Бердянскій	156,34	141.552	247	Почт. дорога и пароходное сообщеніе.
Таврическ. губ.	5) Мелитопольскій. . .	243,86	142.084	343	Почт. дор. или пар. сообщ. до Бердянска, оттуда 105 в. почт. дор.
	6) Городскія управленія: Ейское	—	приб. 30.000	243	Почт. дор. или парох. сообщ. около 50 вер.
	и Темрюцкое . . .	—	—	514	Почт. дор. или 57 в. до Тамани, оттуда парох. сообщеніе.
	Всего . .	приб. 545,	приб. 500.000		
45) Екатеринославскій.	1) Екатеринославскій . .	142,72	114.598	—	
	2) Верхнеднѣпровскій . .	127,75	71.479	65	
	3) Новомосковскій . . .	115,07	130.902	28	Почтовая дорога.
	4) Павлоградскій . . .	159,04	111.750	77	
	5) Александровскій. . .	280,15	приб. 190.000	78	Почтовая дорога.

Окружные Суды.	Подсудные ему уѣзды.	Пространство уѣздовъ въ географ. квадратн. миляхъ.	Народонаселеніе.	Разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ Окружнаго Суда.	Какіе существуютъ пути сообщенія.
Херсонской губ.	6) Александрійскій . . .	176, 47	109.890	222	Почтовая дорога.
				приб. 155	90 в. тор. дор. и 65 в. почт. дор.
	Всего . .	1.001, 20	приб. 730.000		
46) Херсонскій.	1) Херсонскій	355, 09	231.134		
	2) Николаевское Военное Губернаторство . . .	—	—	62	Почт. д. и пар. сообщ.
	3) Бобринецкій	288, 14	266.523	*180*	Почтовая дорога.
Таврической губ.	4) Днѣпровскій . . . . (Алешки)	243, 08	73.016	17	Почтовая дорога.
	Всего . .	887, 21	570.673		
47) Одесскій.	1) Одесскій	191, 64	201.452	—	
	2) Одесское Градоначальство.				
	3) Тираспольскій . . .	131, 28	107.639	94	Почт. дор. и жел. дор.
	4) Ананьевскій	163, 76	110.821	146	Почтовая дорога.
	5) Акерманскій	150, 38	157.303	49	Почтовая дорога.
	6) Бендерскій	91, 76	102.777	*106*	Желѣзная дорога.
	Всего . .	727, 82	679.992		
48) Кишиневскій	1) Кишиневскій	63, 77	189.862	—	Почтовая дорога.
	2) Оргѣевскій	73, 37	102.386	41	Почтовая дорога.
	3) Ясскій (Бѣлицы). . .	97, 60	111.130	120	Почтовая дорога.
	4) Сорокскій.	83, 15	110.301	175	Почтовая дорога.
	5) Хотинскій	73, 84	145.348	*268*	Почтовая дорога.
	Всего . .	391, 73	659.027		
49) Таврическій.	1) Симферопольскій . .	91, 87	124.018	—	
	2) Севастопольское военное Губернаторство . . .	—	—	72	Шоссе.
	3) Ялтинскій	32, 78	32.047	84	Шоссе.
	4) Феодосійскій	128, 47	82.462	104	Почтовая дорога.
	5) Керченское Градоначальство.	—	—	*203*	Почтовая дорога.
	6) Перекопскій	108, 11	61.564	133	Почтовая дорога.
	7) Евпаторійскій . . .	100, 84	30.636	63	Почтовая дорога.
	Всего . .	461, 47	330.727		
Итого	въ округѣ Харьковской Судебной Палаты	приб. 11.670	13.265.000	приблиз.	
	Общій итогъ . .	приб. 53.960	45.800.000	приблиз.	

При семъ представлена, *въ одномъ экземплярѣ*, и карта Россіи, съ распредѣленіемъ на судебные округа.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОЕКТУ РОСПИСАНІЯ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ПО 36 ГУБЕРНІЯМЪ, ВЪ КОТОРЫХЪ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ВВЕСТИ СУДЕБНУЮ РЕФОРМУ.

Основная мысль настоящей записки вытекаетъ изъ сознанія необходимости введенія новаго судебнаго устройства одновременно, или почти одновременно во всей Россіи. По сему изъ пространства, на которомъ оно должно быть введено, считалось возможнымъ исключить только тѣ мѣстности, на которыя распространеніе новаго судебнаго устройства въ настоящее время оказывается совершенно невозможнымъ: или 1., по политическимъ обстоятельствамъ, или 2., по употребленію въ судебныхъ мѣстахъ языка не русскаго, или 3., по совершенной отдѣльности управленія, или наконецъ 4., по крайнему малолюдству и чрезмѣрной обширности. По *первой* причинѣ исключены девять западныхъ губерній, находящихся на военномъ положеніи; по *второй* три Остзейскія губерніи, гдѣ употребляется въ Судопроизводствѣ Нѣмецкій языкъ; по *третьей* Кавказское намѣстничество; по *четвертой* Сибирь; Архангельская губернія; Повѣнецкій уѣздъ Олонецкой, Устюгскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Усть-сысольскій уѣзды Вологодской, и Чердынскій и Верхотурскій уѣзды Пермской губерніи. За тѣмъ сверхъ губерній, на которыя должно быть распространено новое судебное устройство, по мнѣнію 3-хъ Членовъ Коммиссіи, въ это число включены еще губерніи: Пермская, Оренбургская, Астраханская, Земли: Донскихъ, Уральскихъ и Оренбургскихъ казаковъ и Бессарабская область, такъ какъ, за исключеніемъ послѣдней, въ судебномъ отношеніи эти мѣстности почти ни чѣмъ не отличаются отъ губерній управляемыхъ на общихъ основаніяхъ; Бессарабская же область, хотя и представляетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя особенности, но эти особенности ничего существеннаго въ себѣ незаключаютъ, и при судопроизводствѣ употребляется тамъ Русскій языкъ.

При раздѣленіи всего этого пространства на округа, подвѣдомственные Окружнымъ Судамъ, имѣлась въ виду возможная экономія, какъ денежныхъ средствъ, такъ и числа судебныхъ дѣятелей. По этому предстояло рѣшить задачу, какимъ образомъ, при наивозможно меньшемъ числѣ Окружныхъ Судовъ расположить ихъ однако же такъ, чтобы ни одинъ изъ подсудныхъ имъ уѣздовъ не былъ слишкомъ удаленъ отъ постояннаго мѣстопребыванія суда. Цѣль эта, какъ это подробно изъяснено въ мнѣніи Г.г. 8-ми Членовъ Коммиссіи, очевидно не достигается, если помѣщать суды только въ губернскихъ городахъ часто весьма эксцентрически лежащихъ, относя къ нимъ губерніи, въ полномъ ихъ составѣ. Но съ другой стороны, если во всякой губерніи, или слишкомъ обширной, или слишкомъ населенной, или даже и такой, которая хотя бы и могла по своему пространству и положенію быть подсудною одному Окружному Суду, но въ которой губернскій городъ лежитъ на одномъ краю ея, учреждать по нѣсколько Окружныхъ Судовъ, избѣгая во что бы то ни стало соединенія уѣздовъ, разныхъ губерній въ одинъ округъ, то придется по необходимости чрезвычайно увеличить число Окружныхъ Судовъ безъ всякой дѣйствительной надобности, а единственно лишь для того, чтобы судебное дѣленіе совпало съ административнымъ. Такое совпаденіе конечно было необходимо, когда власти судебная и административная не только не были строго между собою разграничены, но можно сказать, для каждой губерніи сосредоточивались въ лицѣ Губернатора. Съ отдѣленіемъ же суда отъ администраціи, несовпаденіе судебнаго дѣленія съ административнымъ, не представляетъ уже ни какихъ существенныхъ неудобствъ. Въ примѣръ того сколько нужно бы было надѣлать совершенно лишнихъ Окружныхъ Судовъ, если бы непремѣнно придерживаться ад-

министративнаго дѣленія на губерніи, при назначеніи границъ судебнымъ округамъ, приведемъ Новгородскую губернію. По проекту Г.г. 8-ми Членовъ Коммиссіи въ ней предположено учредить три Окружныхъ Суда: Новгородскій, Соминскій и Череповецкій, ибо при одномъ Новгородскомъ Окружномъ Судѣ, отъ него были бы удалены города: Устюжна на 386 верстъ, Череповецъ на 502, Кириловъ на 602 версты, а Бѣлозерскъ на 650 верстъ, неудобство чего совершенно очевидно. Между тѣмъ при трехъ судахъ въ Новгородской губерніи имъ было бы подсудно только по 472,000, 267,000 и 250,000 человѣкъ, и на эти три суда понадобилось бы 33 лица, собственно судебнаго вѣдомства, 7-мъ товарищей Прокуроровъ и 15-ть судебныхъ Приставовъ, а на нихъ издержекъ 107,100 руб. въ годъ. При предлагаемомъ судебномъ раздѣленіи для главной части Новгородской губерніи предполагается только одинъ Окружный Судъ третьяго разряда въ Новгородѣ, которому будутъ подсудны уѣзды: Новгородскій, Старорусскій Демьянскій, Крестецкій, Валдайскій, Боровичскій и Тихвинскій, съ населеніемъ въ 667,000 человѣкъ, и съ наибольшимъ разстояніемъ отъ Новгорода для города Боровичей въ 252 версты, изъ коихъ 145 по желѣзной дорогѣ и 70-ть въ лѣтнее время, на пароходѣ. Прочіе уѣзды отходятъ въ вѣдомство другихъ судовъ, именно: Череповецкій и Кириловскій къ Вологодскому, Устюженскій къ Бѣжецкому и Бѣлозерскій къ Вытегорскому, къ судамъ, которые должны были бы быть учреждены совершенно независимо отъ причисленія къ ихъ вѣдомству этихъ Новгородскихъ уѣздовъ, и которые отъ присоединенія этихъ уѣздовъ даже не повышаются въ разрядѣ. Разстояніе уѣздныхъ городовъ этихъ уѣздовъ отъ тѣхъ окружныхъ судовъ, къ вѣдомству которыхъ они причислены, составляютъ: Кирилова отъ Вологды 120 и Череповца отъ Вологды 131 версту, Устюжны отъ Бѣжецка 171 версту, Бѣлозерска отъ Вытегры 224 версты. Расходы на все судебное вѣдомства по Новгородской губерніи уменьшаться черезъ это до 60,900 руб., считая въ томъ числѣ и расходы на лишнихъ Товарищей Прокуроровъ и Судебныхъ Приставовъ, которые прибавляются къ Окружнымъ Судамъ Вологодскому, Бѣжецкому и Вытегорскому, сообразно съ числомъ присоединяемыхъ къ нимъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе лишь одного этого измѣненія въ судебномъ раздѣленіи Новгородской губерніи составляется экономія въ 46,200 рублей, или болѣе чѣмъ на $\frac{2}{5}$ всей суммы, и это безъ всякаго неудобства, могущаго произойти отъ излишняго увеличенія разстояній между мѣстопребываніемъ Окружнаго Суда и подсудными ему мѣстностями. При этомъ число лицъ, судебнаго вѣдомства тоже сокращается на 19-ть человѣкъ. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи Ярославская и Тверская. Вообще же на всѣ 10-ть губерній, которыя, по мнѣнію Г.г. 8-ми Членовъ должны быть включены на первый разъ въ судебную реформу, придется около 80,000 р. экономіи единственно отъ принятія предлагаемаго въ этой запискѣ разграниченія судебныхъ округовъ, слѣдовательно на всѣ 36 губерній, къ коимъ настоящій проектъ предлагаетъ немедленно примѣнить новые судебные уставы, эта экономія составила бы уже около 290,000 р. Но и эта экономія далеко еще ниже, долженствующей въ дѣйствительности оказаться, ибо губерніи около Москвы лежащія, по проекту Г.г. 8 Членовъ, не подраздѣляются на округа, такъ какъ имѣютъ округленную форму и центральное положеніе губернскихъ городовъ. Напротивъ того восточныя и южныя губерніи потребовали бы по ихъ системѣ еще большаго дробленія, нежели губерніи Новгородская, Псковская и Тверская, по чему смѣло можно сказать, что отъ соединенія въ судебные округи окружныхъ судовъ, смежныхъ уѣздовъ разныхъ губерній, вмѣсто непремѣннаго раздѣленія губерній на самостоятельные округи, произойдетъ не менѣе, какъ на 500,000 рублей экономіи, и соотвѣтствующее сему сокращеніе число судебныхъ должностныхъ лицъ.

При образованіи округовъ, окружныхъ судовъ, имѣлось главнѣйше въ виду:

1) Чтобы разстояніе между уѣздными городами каждаго округа, въ которыхъ должны будутъ происходить ассизы, и мѣстопребываніемъ Окружныхъ Судовъ было сколь возможно не велико. За общую норму было принято, чтобы разстояніе это не превосходило многимъ 200-тъ верстъ. Но въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, именно въ обширныхъ и малолюдныхъ губерніяхъ невозможно было избѣгнуть, иногда даже гораздо большаго разстоянія, не учреждая цѣлаго суда, для одного какого нибудь, даже слабо населеннаго уѣзда. Эти немногочисленныя исключенія суть:

Въ Вологодскомъ округѣ. *Вельскъ* . . .	267	верстъ.
— Саратовскомъ: *Балашовъ* . . .	241	——
— Астраханскомъ: *Черный-Яръ* . . .	256	——
Царевъ	356	——
Царицынъ	409	——

но эти три уѣзда имѣютъ съ Астраханью пароходное сообщеніе.

Въ Самарскомъ округѣ: *Бугуруслань* . . .	267	верстъ.
Уральскъ . . .	260	——
— Таганрогскомъ: *Бердянскъ* . . .	247	——
Мелитополь . . .	343	——
Ейскъ	243	——
Темрюкъ . . .	514	——

но Бердянскъ и Ейскъ имѣютъ съ Таганрогомъ пароходное сообщеніе, сокращающее для послѣдняго путь верстъ до 50, для Мелитополя параходное сообщеніе существуетъ до Бердянска, откуда только 105-ть верстъ по почтовой дорогѣ; Темрюкъ также имѣетъ съ Таганрогомъ, пароходное сообщеніе, и чтобы воспользоваться имъ, надо только доѣхать 57 верстъ по почтовой дорогѣ до Тамани, откуда около полутора сутокъ хода до Таганрога.

Въ Вытегорскомъ округѣ. *Олонецъ* . . .	246	верстъ.
— Елабужскомъ. *Бугульма* . . .	230	——
— Екатеринбургскомъ. *Ирбитъ* . . .	237	——
— Уфимскомъ. *Оренбургъ*	345	——
— Новочеркасскомъ: *Устьмедвѣдицкая станица*	353	——
Нижнечирская . .	270	——
Алексѣевская . . .	376	——

Но изъ этихъ станицъ Нижнечирская имѣетъ съ Новочеркасскомъ пароходное сообщеніе почти на всемъ протяженіи; Устьмедвѣдицкая только на 110 верстъ его не имѣетъ, а Алексѣевская не имѣетъ его на 202 версты.

Въ Кишиневскомъ округѣ: Хотинъ 268 вер. Такимъ образомъ всего только 19-ть городовъ изъ 328, (въ которыхъ не предполагается Окружныхъ Судовъ) удалены значительно болѣе чѣмъ на 200 верстъ отъ мѣстопребыванія этихъ Судовъ, и изъ нихъ большая часть именно 11-ть имѣютъ съ ними на всемъ, или по крайней мѣрѣ болѣе чѣмъ на половинномъ разстояніи пароходное сообщеніе.

2) Чтобы число жителей въ каждомъ округѣ Окружнаго Суда, не представляло слишкомъ большой разницы съ смежными округами. Самое рѣзкое въ этомъ отношеніи исключеніе составляетъ округъ Великолуцкій, который впрочемъ также не былъ бы столь малъ, если бы было возможно присоединить къ нему нѣсколько пограничныхъ уѣздовъ изъ Витебской губерніи, къ которой по политическимъ обстоятельствамъ, не предполагается примѣнять немедленно новаго судебнаго устройства. Впрочемъ при опредѣленіи границъ округовъ, величина населенія ихъ не можетъ имѣть такой важности, какъ разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ мѣстопребыванія Суда, ибо неудобства, проистекающія отъ слиш-

комъ большаго, или отъ слишкомъ малого населенія округовъ, легко могутъ быть устраняемы усиленіемъ или ослабленіемъ личнаго состава судовъ.

3) Чтобы пространство округовъ не было чрезмѣрно. Что касается впрочемъ до сего обстоятельства, то обширность округовъ сама по себѣ не составляетъ еще важнаго неудобства, если только центры ихъ, такъ расположены, что ихъ растояніе отъ уѣздныхъ городовъ не велико, ибо и при нынѣшнемъ порядкѣ вещей, жители обширныхъ и малолюдныхъ уѣздовъ должны были переѣзжать большія растоянія, чтобы достигнуть уѣздныхъ городовъ, гдѣ находится ихъ судъ первой инстанціи, при соблюденіи же вышеупомянутаго условія близости уѣздныхъ городовъ отъ мѣстопребыванія Окружныхъ Судовъ это разстояніе не многимъ лишь удлиняется. За то съ другой стороны и эти уѣзды получаютъ въ мировыхъ учрежденіяхъ, которыя будутъ въ сравнительно недалекомъ разстояніи отъ жилища каждаго, вознагражденіе, которое съ избыткомъ замѣнитъ имъ неудобство искать суда въ болѣе важныхъ случаяхъ не въ своемъ уѣздномъ городѣ, а въ недалеко отъ него лежащемъ мѣстопребываніи Суда Окружнаго. Самое разительное повидимому исключеніе изъ правила не назначать слишкомъ обширныхъ судебныхъ округовъ, представляетъ губернія Астраханская, но это происходитъ единственно отъ того, что не имѣлось точныхъ данныхъ, для отдѣленія земли внутренней Киргизской орды и Калмыцкихъ степей, занимающихъ не менѣе 2000 кв. миль, жители коихъ впрочемъ и не показаны въ таблицѣ, въ числѣ подсудныхъ Астраханскому Окружному Суду. Сверхъ этого все населеніе сосредоточено здѣсь вдоль берега Волги, такъ что, не смотря на огромность показаннаго пространства этого округа, онъ одинъ изъ самыхъ удобныхъ для сообщеній, между мѣсто-пребываніемъ Окружнаго Суда и подсуднымъ ему населеніемъ. *)

4) Чтобы пути сообщенія между мѣсто-пребываніемъ Окружнаго Суда и уѣздными городами, къ его округу причисленными, были по возможности удобны. По сему тѣ только уѣзды соединялись въ одинъ судебный округъ, между городами которыхъ и мѣсто-пребываніемъ Суда существуютъ почтовыя или по крайнѣй мѣрѣ торговыя дороги, такъ какъ эти послѣднія, какъ извѣстно всѣмъ многоѣздившимъ по Россіи, нисколько не уступаютъ своими качествами первымъ. Гдѣ таковыхъ дорогъ не имѣется не дѣлалось соединенія уѣздовъ въ одинъ округъ, хотя бы всѣ прочія обстоятельства тому благопріятствовали. Такъ напримѣръ Бѣльскій уѣздъ Смоленской губерніи не былъ присоединенъ къ Великолуцкому округу, потому что въ этой болотистой мѣстности нѣтъ другихъ сколько нибудь удобныхъ дорогъ, кромѣ неизбѣжной почтовой дороги, соединяющей уѣздный городъ съ губернскимъ; подобно сему Опочецкій уѣздъ оставленъ въ Псковскомъ округѣ, а не присоединенъ къ Великолуцкому, единственно потому, что городъ Опочка соединенъ съ Псковомъ желѣзною дорогою и шоссе. По этой же причинѣ, несмотря на огромное число жителей Московскаго округа къ нему присоединены еще уѣзды Александровскій и Переславскій Владимірской губерніи, такъ какъ они лежатъ лишь въ нѣсколькихъ часахъ ѣзды отъ Москвы по Троицкой желѣзной дорогѣ, а отъ своего губернскаго города на 141 и на 180 верстъ по почтовому тракту. Также точно Раненбургскій уѣздъ оставленъ въ округѣ Рязанскаго Окружнаго Суда, потому что онъ имѣ-

(*) Послѣ Астраханскаго самый обширный изъ округовъ есть Самарскій и можетъ быть слѣдовало бы уменьшить его, что удобно можетъ быть сдѣлано образованіемъ еще одного 50-го Окружнаго Суда въ Уральскѣ, отчисливъ къ нему уѣздъ Новоузенскій отъ Саратовскаго, а Николаевскій и землю Уральскаго войска отъ Самарскаго Окружнаго Суда. Этотъ Уральскій округъ имѣлъ бы 2755, 22 квадр. мили съ 526.895 жител., разстоянія же отъ Уральска составляютъ до Николаевска 215 вер. по торговой дорогѣ, а до Новоузенска около 230 вер. по степной дорогѣ. Въ Саратовскомъ округѣ оставалось бы затѣмъ 1145, 44 квадр. миль съ 1.269.214 жител., а въ Самарскомъ 1352,53 квадр. миль съ 1.158.140 жител.

етъ быть въ скоромъ времени соединенъ съ Рязанью желѣзною дорогою, хотя бы, по своему географическому положенію и по значительности народонаселенія Рязанскаго округа, слѣдовало бы этотъ уѣздъ причислить къ Елецкому Окружному Суду. Присемъ однакоже должно замѣтить, что какъ ни важно значеніе путей сообщенія, для правильнаго образованія округовъ Окружныхъ Судовъ, нѣтъ ни какой надобности дѣлать какія либо предварительныя спеціальныя изслѣдованія на мѣстахъ для ознакомленія съ ними, ибо и безъ того извѣстно гдѣ существуютъ улучшенные пути сообщенія, какъ то: желѣзныя дороги, шоссе, рѣчное или озерное пароходство; простыя же почтовыя и торговыя дороги, или одинаковаго по всей Россіи между собою достоинства, или же если и отличаются въ этомъ отношеніи одна отъ другой, то это отличіе зависитъ отъ такихъ общихъ причинъ, какъ напримѣръ отъ болотистой или гористой мѣстности, отъ песчанаго или глинистаго грунта и т. п., которыя и безъ особыхъ изслѣдованій довольно общеизвѣстны.

Важнымъ элементомъ для образованія судебныхъ округовъ, было бы еще число дѣлъ рѣшаемыхъ въ судахъ тѣхъ мѣстностей, которыя должны составить округъ, число, которое въ большинствѣ случаевъ неизвѣстно. Но относительно сего обстоятельства должно замѣтить, что всѣ свѣдѣнія, собранныя о семъ предметѣ въ настоящее время не могли бы служить основаніемъ, для вѣрныхъ выводовъ о числѣ дѣлъ, которыя должны будутъ рѣшаться въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ. Въ послѣднее время 22 милліона человѣкъ, вышедшихъ изъ крѣпостнаго состоянія, получили полную гражданскую правоспособность; и конечно нельзя опредѣлить напередъ на сколько это обстоятельство, первостепенной важности, измѣнитъ не только абсолютное число дѣлъ, разсматривавшихся доселѣ въ судахъ разныхъ мѣстностей, но даже и пропорціональныя отношенія между числами дѣлъ въ судахъ разныхъ губерній. Къ тому же неимѣніе этого важнаго статистическаго элемента едва ли можетъ оказать какое либо вредное вліяніе на самое назначеніе границъ округовъ окружныхъ судовъ, если только другія условія были при семъ тщательно приняты во вниманіе, ибо число рѣшаемыхъ дѣлъ должно имѣть вліяніе не на самое очертаніе границъ округовъ, а на увеличеніе или на уменьшеніе личнаго состава Окружныхъ Судовъ, т. е. на разряды, къ которымъ они отнесены. Слѣдовательно сдѣланную въ этомъ отношеніи ошибку всегда легко будетъ исправить. Ошибки же такія нетолько возможны, но даже почти неизбѣжны по вышеуказанной причинѣ, и въ томъ случаѣ, когда имѣлись бы подъ руками точнѣйшія статистическія данныя о числѣ нынѣ рѣшаемыхъ дѣлъ въ Россіи.

Дабы достигнуть по возможности правильнаго и сопряженнаго съ наименьшими издержками образованія судебныхъ округовъ, на основаніи соображеній изложенныхъ выше въ 4-хъ пунктахъ, единственнымъ средствомъ представляется соединеніе уѣздовъ въ эти округа, не придерживаясь строго ихъ группировки по губерніямъ. При семъ приняты были въ руководство слѣдующія правила:

1) Въ каждомъ губернскомъ городѣ непремѣнно помѣщается Окружный Судъ. Изъ сего допущено лишь одно исключеніе, именно для Олонецкой губерніи, въ которой Окружный Судъ назначенъ не въ Петрозаводскѣ, а въ Вытегрѣ, согласно съ мнѣніемъ Гг. трехъ членовъ, какъ въ мѣстѣ болѣе центральномъ и пользующимся лучшими средствами сообщенія съ прочими городами.

2) Гдѣ нужно было сверхъ губернскаго города назначить Окружный Судъ, еще въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ, тамъ для сего избирался такой городъ, который имѣлъ бы довольно центральное положеніе относительно уѣздовъ, причисляемыхъ къ его Окружному Суду, и кромѣ того былъ бы городомъ сколько нибудь значительнымъ. Вполнѣ удовлетворили этому послѣднему усло-

нію только четыре города: Одесса, Таганрогъ, Елецъ и Екатеринбургъ, но и остальные 9-ть уѣздныхъ городовъ, въ коихъ предполагаются Окружные Суды не маловажны, сравнительно съ городами ихъ окружающими, какъ показываетъ число жителей ихъ:

Елабуга	5744
Лохвица	7508
Старобѣльскъ	8164
Новгородъ-Сѣверскій	6715
Темниковъ	6102
Бѣжецкъ	5600
Великіе-Луки	6000
Ветлуга	3246
Троицкъ	2524

Правда, что Троицкъ и Ветлуга очень незначительны, но въ окружающей ихъ мѣстности не было лучшаго выбора, а о Троицкѣ можно сказать, что въ немъ начинаетъ довольно сильно развиваться торговля съ Средней Азіей.

3) Губерніи, имѣющія округленную форму съ центрально расположеннымъ губернскимъ городомъ оставлены почти безъ измѣненій, какъ бы велико ни было ихъ населеніе, ибо неудобства отъ сего проистекающія устраняются усиленіемъ состава Окружныхъ Судовъ.

4) Уѣзды, выдающіеся въ видѣ отростковъ въ другія губерніи, и потому, по большей части, значительно удаленные отъ своего губернскаго города, были причисляемы къ Окружнымъ Судамъ этихъ другихъ губерній. Такъ напримѣръ Юхновскій уѣздъ Смоленской губерніи причисленъ къ Калужскому округу, и черезъ это разстояніе Юхнова отъ мѣстопребыванія Окружнаго Суда уменьшено съ 254 верстъ до 80. На этомъ же основаніи съ подробною же выгодою отдѣлены отъ своихъ губерній Путивльскій Уѣздъ отъ Курской (вмѣсто 202 106 верстъ), Новохоперскій отъ Воронежской (вмѣсто 246—176 верстъ), Лебедянскій отъ Тамбовской (вмѣсто 201—60 верстъ), Новосильскій отъ Тульской (вмѣсто 147—65 верстъ) и т. п.

5) Отъ слишкомъ большихъ губерній уѣзды сосѣдніе съ губернскимъ городомъ другой губерніи были относимы къ Окружному Суду этихъ послѣднихъ городовъ. Такимъ образомъ во многихъ случаяхъ безъ образованія лишняго Окружнаго Суда въ уѣздномъ городѣ, судебныя округа могли быть значительно уравнены и разстоянія нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ отъ мѣста пребыванія Окружныхъ Судовъ значительно уменьшены, такъ напримѣръ: уѣзды Грайворонскій, Бѣлогородскій и Короченскій, Курской губерніи, были причислены къ Харьковскому Окружному Суду; уѣзды Гжатскій и Сычевскій, Смоленскій губерніи, отнесены: первый къ Московскому, а второй къ Тверскому Окружному Суду и разстоянія укорочены:

для Грайворона отъ 205 на 70 верстъ.
— Бѣлгорода — 133 — 74 версты.
— Корочи — 150 — 126 верстъ.
— Гжатска — 222 — 161 версту.
— Сычевки — 231 — 173 версты.

6.) Въ нѣкоторыхъ большихъ или имѣющихъ очень удлиненную форму губерніяхъ, какъ напримѣръ: въ Вятской, Харьковской, Орловской и т. п. былъ избираемъ удобно лежащій городъ для помѣщенія въ немъ Окружнаго Суда, и сверхъ отходящихъ къ нему уѣздовъ его же губерніи причислены и сосѣдніе уѣзды смежныхъ губерній. Такъ на примѣръ въ Ельцѣ назначенъ Окружный

Судъ и къ нему причислены уѣзды отъ губерній: Орловской, Тульской, Рязанской, Тамбовской и Воронежской.

Наконецъ нѣкоторыя губерніи были раздѣлены на два судебныхъ округа, или совершенно безъ причисленія къ нимъ уѣздовъ отъ другихъ губерній, или съ причисленіемъ лишь весьма не многихъ. Такъ Тверская губернія раздѣлена на Тверской и Бѣжецкій округи, съ причисленіемъ къ нимъ къ первому одного Сычевскаго, а ко второму одного Устюженскаго уѣзда; Полтавская губернія раздѣлена на Полтавскій и Лохвицкій округи, изъ которыхъ къ первому не причислено ни одного уѣзда, а ко второму причислены Сумскій и Лебединскій уѣзды и т. п.

Этихъ общихъ указаній, кажется, достаточно, чтобы видѣть причины, на основаніи которыхъ образованъ тотъ или другой округъ; отчисленъ тотъ или другой уѣздъ, и потому нѣтъ кажется, надобности перебирать округъ за округомъ, объясняя въ подробности причины, почему они такъ, а не иначе составлены.

При всемъ этомъ принято было за правило не дробить уѣздовъ, отъ соблюденія котораго не могло иногда не произойти бросающихся въ глаза неправильностей въ очертаніи округовъ Окружныхъ Судовъ, что въ прочемъ само по себѣ въ большинствѣ случаевъ не составляетъ еще важнаго недостатка; но одинъ случай все таки представляетъ такое неудобство, что могъ бы послужить поводомъ къ раздѣленію уѣзда на двѣ части. Именно городъ Богучаръ Воронежской губерніи, составляющій за всѣми отдѣленіями отъ нея уѣздовъ, одинъ изъ обширнѣйшихъ округовъ, отстоитъ отъ Воронежа на 241 версту и потому уѣздъ его отчисленъ къ Округу Старобѣльскаго Окружнаго Суда. Задонская часть этого уѣзда вдается однакоже отросткомъ между округами Воронежскимъ и Новочеркасскимъ. Эта часть могла бы быть обращена въ отдѣльный уѣздъ, который и могъ бы быть оставленъ въ составѣ округа Воронежскаго Окружнаго Суда, а въ замѣнъ сего часть обширнаго Острогожскаго уѣзда, къ Югу отъ рѣки Калитвы, раздѣлена между уѣздами Богучарскимъ и Валуйскимъ, и вмѣстѣ съ ними отчислена къ округу Старобѣльскаго Окружнаго Суда.

Тѣ мѣстности, на которыя не предполагается въ настоящей запискѣ распространять на первый разъ судебной реформы, составляютъ или цѣльныя губерніи или уѣзды отдѣленные отъ своихъ губерній. Судебная организація цѣльныхъ губерній оставляемыхъ на старомъ положеніи не представляетъ никакихъ затрудненій. Что же касается до отдѣляемыхъ уѣздовъ, то необходимо учредить для нихъ особый судъ второй инстанціи, если по мѣстнымъ условіямъ нѣтъ возможности причислить ихъ къ вѣдомству Гражданскихъ и Уголовныхъ Палатъ такой губерніи, которая остается при старомъ порядкѣ. Въ такомъ именно положеніи находятся уѣзды: Устюгскій, Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій Вологодской губерніи и Чердынскій уѣздъ Пермской губерніи. Посему для нихъ необходимо будетъ учредить въ Великомъ Устюгѣ соединенную Палату Уголовнаго и Гражданскаго Суда. Въ видахъ сокращенія издержекъ, кажется можно было бы перевести одну изъ Вологодскихъ Палатъ въ Великій-Устюгъ съ тѣмъ, чтобы сверхъ имѣющихъ поступать въ нее новыхъ дѣлъ по уѣздамъ, для которыхъ она будетъ учреждена, именно по Устюжскому, Сольвычегодскому, Яренскому и Устьсысольскому Вологодской губерніи и по Чердынскому Пермской, возложить на нее и окончаніе старыхъ дѣлъ по симъ уѣздамъ, другую же Палату оставить въ Вологдѣ, впредь до закрытія ея для окончанія старыхъ дѣлъ по уѣздамъ: Вологодскому, Грязовецкому, Кадниковскому, Вельскому, Тотемскому и Никольскому. Затѣмъ Повѣнецкій уѣздъ Олонецкой губерніи причислить къ вѣдомству Архангельской соединенной Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, а Верхотурскій уѣздъ Пермской губерніи къ вѣдомству Тобольскаго Губернскаго Суда.

За симъ остается объяснить причины, побудившія принять временно въ началѣ только четыре Судебныя Палаты. Палаты эти, если сравнивать ихъ съ нынѣшними судебными учрежденіями, соотвѣтствуютъ по подсудности губерній— Судебнымъ Департаментамъ Сената. Между тѣмъ для всей Россійской Имперіи не считая Финляндіи и Царства Польскаго существуетъ нынѣ 10 Гражданскихъ и Уголовныхъ Департаментовъ Сената, (разумѣя въ этомъ числѣ и Отдѣленія ихъ). При учрежденіи же 4 Судебныхъ Палатъ, имѣющихъ каждая по два Департамента, мы будемъ имѣть 8 Департаментовъ для 36 только губерній. По округи этихъ Палатъ оказались по необходимости неравномѣрными, именно Округъ Петербургской Палаты оказался по географическому положенію Петербурга, лежащаго на окраинѣ Россіи, болѣе чѣмъ на половину меньше по числу жителей ей подсудныхъ, чѣмъ три остальные округа, которые всѣ заключаютъ въ себѣ отъ 13 до 14 милліоновъ человѣкъ. Со временемъ къ округу Петербургской Палаты имѣютъ быть присоединены: Архангельская губернія, четыре уѣзда Вологодской и одинъ Олонецкой, что значительно увеличитъ подвѣдомственное ей пространство, хотя и не окажетъ значительнаго вліянія на количество народонаселенія округа. Эта неравномѣрность можетъ быть вполнѣ устранена лишь съ распространеніемъ судебной реформы на Западныя и Остзейскія губерніи, изъ которыхъ Остзейскія могутъ быть съ удобствомъ причислены къ округу Петербурской Палаты, а изъ остальныхъ можетъ быть составленъ округъ Палаты Кіевской. Тогда было бы пять округовъ судебныхъ Палатъ въ Европейской Россіи довольно равномѣрныхъ между собою, и семь для всей Имперіи (одна въ Тифлисѣ для Кавказскаго Намѣстничества и одна въ Иркутскѣ для Сибири). Конечно такое число Судебныхъ Палатъ, можетъ почитаться сколько нибудь достаточнымъ лишь на первое время, въ видахъ сбереженія издержекъ, пока расходы, сопряженные съ совмѣстнымъ существованіемъ старыхъ и новыхъ судовъ, будутъ выходить изъ предѣловъ нормальнаго бюджета Министерства Юстиціи. Но такъ какъ, между прочимъ, преданіе суду всѣхъ лицъ судимыхъ при участіи Присяжныхъ Засѣдателей, и нѣкоторыхъ другихъ, на основаніи ст. 543, 544, 545 и 546 Уст. Угол. Судопр. входятъ въ число обязанностей Судебныхъ Палатъ, и потому отъ недостаточнаго числа ихъ, могла бы послѣдовать медленность въ отправленіи уголовнаго судопроизводства, то было бы вѣроятно полезнѣе, не смотря на нѣкоторое увеличеніе расходовъ, съ самаго же начала учредить вмѣсто четырехъ, семь судебныхъ Палатъ для 36-ти губерній, оставивъ округъ Палаты Петербургской въ тѣхъ размѣрахъ, какіе предложены въ таблицѣ росписанія округовъ и раздѣливъ каждый изъ трехъ остальныхъ округовъ на два. Мѣстопребываніе этихъ вновь проектируемыхъ Судебныхъ Палатъ, кажется было бы всего удобнѣе назначить въ Саратовѣ, Одессѣ и Воронежѣ, распредѣливъ между округами Судебныхъ Палатъ Округи Окружныхъ Судовъ слѣдующимъ образомъ:

За Московскою Судебною Палатою оставить Окружные Суды:

1) Московскій.
2) Смоленскій.
3) Калужскій.
4) Тульскій.
5) Рязанскій.
6) Владимірскій.
7) Ярославскій и
8) Костромской.

Округи которыхъ составятъ 5215 кв. миль, съ населеніемъ въ 8.634.000.

Къ Воронежской Судебной Палатѣ отчислить Окружные Суды:

1) Воронежскій.
2) Старобѣльскій.

3) Новочеркасскій.
4) Тамбовскій.
5) Елецкій и
6) Темниковскій.

Округи которыхъ составятъ 6247 кв. миль, съ населеніемъ въ 6.756.000 человѣкъ.

За Казанскою Судебною Палатою оставить Окружные Суды:

1) Казанскій.
2) Нижегородскій.
3) Ветлужскій.
4) Вятскій.
5) Елабужскій.
6) Пермскій и
7) Екатеринбургскій.

Округи которыхъ составятъ 10276 кв. миль, съ населеніемъ въ 7.407.000 человѣкъ.

Къ Саратовской Судебной Палатѣ отчислить Окружные Суды:

1) Саратовскій.
2) Пензенскій.
3) Симбирскій.
4) Уфимскій.
5) Троицкій.
6) Самарскій и
7) Астраханскій.

Округи которыхъ составятъ 16.226 кв. миль, съ населеніемъ въ 7.050.000 человѣкъ.

За Харьковскою Судебною Палатою оставить Окружные Суды:

1) Харьковскій.
2) Полтавскій.
3) Лохвицкій.
4) Черниговскій.
5) Новгородъ-Сѣверскій.
6) Орловскій и
7) Курскій.

Округи которыхъ составятъ 3901 кв. милю, съ населеніемъ въ 7.232.000 человѣкъ.

Наконецъ къ Одесской Судебной Палатѣ отчислить Окружные Суды:

1) Одесскій.
2) Кишиневскій.
3) Херсонскій.
4) Екатеринославскій.
5) Таганрогскій и
6) Таврическій.

Округи которыхъ составятъ 4020 кв. миль, съ населеніемъ въ 3.470,000 человѣкъ.

Съ распространеніемъ судебной реформы на всю Имперію, къ этимъ Судебнымъ Палатамъ присоединились бы Кіевская и Виленская, для Западнаго края; Тифлисская, для Кавказскаго Намѣстничества, Тобольская и Иркутская для Сибири, такъ что всѣхъ Судебныхъ Палатъ въ Россійской Имперіи, за исключеніемъ Царства Польскаго и Финляндіи, было бы 12-ть.

Съ уменьшеніемъ Округовъ Судебныхъ Палатъ долженъ быть конечно уменьшенъ ихъ личный составъ, и чрезъ то нѣсколько сокращены расходы. За пор-

мальный размѣръ личнаго состава и содержанія Палатъ могъ бы быть принять размѣръ штатовъ Петербургской Палаты, съ нѣкоторымъ усиленіемъ его для Палаты Московской, въ округѣ которой будетъ слишкомъ восемь милліоновъ человѣкъ, и напротивъ того съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ для Палаты Одесской, въ округѣ которой будетъ лишь около трехъ съ половиною милліоновъ населенія.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА, СУДЕБНЫХЪ ПАЛАТЪ ДВУХЪ РАЗРЯДОВЪ, ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ ЧЕТЫРЕХЪ РАЗРЯДОВЪ, ТОВАРИЩЕЙ ПРОКУРОРОВЪ И СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ.

Названіе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ.	Число лицъ входящихъ въ штатъ Судебнаго мѣста.	Размѣръ расхода.	Число Товарищей Прокуроровъ.	Размѣръ расхода.	Число Судебныхъ Приставовъ.	Размѣръ расхода.	Итогъ расхода.
Кассаціонные Департаменты Сената	28	161.000	,,	,,	,,	,,	161.000
Судебныя Палаты:							
1. Московская	41	119.300	,,	,,	,,	,,	
2. С.-Петербургская	28	84.700	,,	,,	,,	,,	
3. Казанская	41	119.300	,,	,,	,,	,,	
4. Харьковская	41	119.300	,,	,,	,,	,,	
Всего	151	442.600					442.600
Окружные Суды:							
1-го разряда.							
1. Московскій	58	120.200	17	52.500	45	27.000	199.700
2. С.-Петербургскій	58	120.200	16	52.000	45	27.000	199.200
Всего	116	240.400	33	104.500	90	54.000	398.900
2-го разряда.							
1. Воронежскій	24	55.600	6	14.500	12	7.200	77.300
2. Самарскій	24	55.600	5	12.000	10	6.000	73.600
3. Рязанскій	24	55.600	7	17.000	15	9.000	81.600
4. Саратовскій	24	55.600	5	12.000	13	7.800	75.400
5. Вятскій	24	55.600	5	12.000	10	6.000	73.600
6. Елабужскій	24	55.600	5	12.000	10	6.000	73.600
7. Пензенскій	24	55.600	6	14.500	14	8.400	78.500
8. Харьковскій	24	55.600	6	14.500	14	8.400	78.500
9. Курскій	24	55.600	6	14.500	13	7.800	77.900
10. Нижегородскій	24	55.600	7	17.000	15	9.000	81.600
11. Тамбовскій	24	55.600	4	9.500	9	5.400	70.500
12. Лохвицкій	24	55.600	6	14.500	13	7.800	77.900
13. Старобѣльскій	24	55.600	5	12.000	10	6.000	73.600
14. Уфимскій	24	55.600	4	9.500	8	4.800	69.900
15. Калужскій	24	55.600	7	17.000	15	9.000	81.600
16. Казанскій	24	55.600	6	14.500	14	8.400	78.500
17. Елецкій	24	55.600	5	12.000	10	6.000	73.600
18. Тульскій	24	55.600	7	17.000	15	9.000	81.600
19. Орловскій	24	55.600	6	14.500	12	7.200	77.300
20. Новгородсѣверскій	24	55.600	6	14.500	13	7.800	77.900
21. Владимірскій	24	55.600	7	17.000	14	8.400	81.000
22. Темниковскій	24	55.600	5	12.000	11	6.600	74.200
Всего	528	1.223.200	126	304.000	270	162.000	1.691.200
3-го разряда.							
1. Пермскій	17	38.100	3	7.500	9	5.400	51.000
2. Тверскій	17	38.100	4	10.000	11	6.600	54.700
3. Симбирскій	17	38.100	3	7.500	9	5.400	51.000

Названіе Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ.	Число лицъ входящихъ въ штатъ судебнаго мѣста.	Размѣръ расхода.	Число Товарищей Прокуроровъ.	Размѣръ расхода.	Число Судебныхъ Приставовъ.	Размѣръ расхода.	Итогъ расхода.
4. Екатеринбургскій	17	38.100	2	5.000	7	4.200	47.300
5. Вологодскій	17	38.100	4	10.000	10	6.000	54.100
6. Ярославскій	17	38.100	4	10.000	11	6.600	54.700
7. Полтавскій	17	38.100	4	10.000	10	6.000	54.100
8. Одесскій	17	38.100	3	7.500	10	6.000	51.600
9. Новочеркасскій	17	38.100	4	10.000	9	5.400	53.500
10. Костромскій	17	38.100	5	12.500	11	6.600	57.200
11. Смоленскій	17	38.100	5	12.500	11	6.600	57.200
12. Черниговскій	17	38.100	4	10.000	10	6.000	54.100
13. Бѣжецкій	17	38.100	3	7.500	8	4.800	50.400
14. Екатеринославскій . . .	17	38.100	3	7.500	8	4.800	50.400
15. Ветлужскій	17	38.100	3	7.500	8	4.800	50.400
16. Новгородскій	17	38.100	4	10.000	9	5.400	53.500
17. Кишиневскій	17	38.100	3	7.500	9	5.400	51.000
18. Псковскій	17	38.100	3	7.500	8	4.800	50.400
19. Таганрогскій	17	38.100	4	10.000	9	5.400	53.500
20. Херсонскій	17	38.100	2	5.000	6	3.600	46.700
21. Троицкій	17	38.100	2	5.000	6	3.600	46.700
Всего . .	357	800.100	72	180.000	189	113.400	1.093.500
4-го разряда.							
1. Вытегорскій	8	21.250	4	10.000	9	5.400	36.650
2. Астраханскій	8	21.250	3	7.500	7	4.200	32.950
3. Таврическій	8	21.250	4	10.000	8	4.800	36.050
4. Великолуцкій	8	21.250	2	5.000	5	3.000	29.250
Всего . .	32	85.000	13	32.500	29	17.400	134.900
Итогъ расхода на Окружные Суды	1.033	2.348.700	244	621.000	578	346.800	3.316.500
						Общій итогъ . .	3.920.100

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ВѢДОМОСТИ ВРЕМЕННЫХЪ ШТАТОВЪ НОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ И ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ таблицѣ росписанія штатовъ новыхъ судебныхъ учрежденій, предполагаемыхъ къ введенію въ 36-ти губерніяхъ, показано какъ число лицъ собственно судебнаго вѣдомства и прокурорскаго надзора и число Судебныхъ Приставовъ, такъ и содержаніе ихъ и вообще всѣ издержки на устройство новыхъ судовъ. Въ основаніе для опредѣленія личнаго состава судовъ и расходовъ на ихъ содержаніе приняты штаты предложенные Гг. 8-ью Членами Коммисіи, съ нѣкоторыми лишь противъ нихъ измѣненіями, именно:

1) Судебные Слѣдователи совершенно исключены изъ этой таблицы, имѣющей своею цѣлью показать какія именно лица потребны будутъ для введенія судебной реформы, и сколько нужно будетъ для сего новыхъ издержекъ. Судебные же Слѣдователи, какъ совершенно основательно полагаютъ Гг. 8-мь Членовъ, должны остаться на первое время въ прежнемъ числѣ, а въ будущемъ предвидится не увеличеніе, а скорѣе уменьшеніе числа ихъ, ибо чрезвычайно значительное число дѣлъ должно отойти отъ нихъ къ Мировымъ Судьямъ. По этой же причинѣ, а также, дабы по возможности сократить расходы по введенію судебной реформы, въ началѣ которой на бюджетѣ Министерства Юстиціи будутъ лежать, не только расходы по новымъ судебнымъ учрежденіямъ, но и по старымъ, заканчивающимъ свои дѣла, можно бы было до той поры, пока старые суды не будутъ закрыты, не усиливать нынѣ получаемаго Судебными Слѣдователями содержанія, такъ какъ со введеніемъ новыхъ судебныхъ порядковъ дѣла у нихъ не только не прибудетъ, но еще и убавится. Посему было бы несправедливо усилить содержаніе именно тѣхъ Судебныхъ Слѣдователей, въ занятіяхъ которыхъ произойдетъ облегченіе, оставивъ его безъ измѣненія для тѣхъ, которые такого облегченія не получатъ. Но дабы, при общемъ усиленіи содержанія лицъ судебнаго вѣдомства, не оставить и Судебныхъ Слѣдователей безъ нѣкотораго пособія было бы кажется гораздо справедливѣе прибавить всѣмъ имъ по 250 рублей въ годъ. Эта прибавка составила бы на всѣхъ 976 Судебныхъ Слѣдователей 244,000 рублей, а съ учрежденіемъ сообразно предположенію Гг. 8-ми Членовъ новыхъ 16-ти слѣдователей для С.-Петербурга и Москвы, по новымъ уже окладамъ, расходъ этотъ увеличился бы еще на 48,000 рублей, вообще же прибавочный расходъ на Судебныхъ Слѣдователей составилъ бы на первое время только 292,000. Если же прямо утвердить новые штаты, то, не говоря о несправедливости этой мѣры, расходъ по введенію судебной реформы увеличится вмѣсто 292,000 на 811,000 рублей (48.000 для 16-ти новыхъ Судебныхъ Слѣдователей въ Петербургѣ и Москвѣ и 763,000 на 763 Слѣдователя въ 36-ти губерніяхъ, считая на каждаго по 500 руб. прибавки содержанія и 500 р. на разныя издержки), согласно принятымъ штатамъ.

2) Число Судебныхъ Приставовъ, назначенное при каждомъ Окружномъ Судѣ, по одному на каждый причисленный къ нему уѣздъ, и по одному же на каждое отдѣленіе Суда, было нѣсколько усилено для такихъ Судовъ, которые будутъ учреждены въ значительныхъ городахъ, по примѣру назначенія Гг. 8-ю Членами лишнихъ Судебныхъ Приставовъ для Москвы и Петербурга. Такимъ образомъ число Судебныхъ Приставовъ было увеличено для Одессы 3-мя, для Кишенева, Саратова и Казани 2-мя, для Харькова же, Тулы, Нижняго-Новгорода, Таганрога и Ростова 1-мъ, въ каждомъ изъ сихъ городовъ; и всего прибавлено противъ росписи Гг. 8 Членовъ 14-ть Судебныхъ Приставовъ, чѣмъ и расходъ на нихъ усиленъ 8,400 рублями.

22 *

Въ основаніе распредѣленія Окружныхъ Судовъ на 4 разряда, принятые Гг. 8-ю Членами, взято было число жителей подсудныхъ этимъ Судамъ. Именно ко второму разряду Окружныхъ Судовъ отнесены всѣ тѣ, въ округахъ которыхъ около и болѣе милліона жителей, за исключеніемъ округа Новочеркасскаго отнесеннаго въ третій разрядъ, такъ какъ въ землѣ Донскаго войска, по простотѣ и малосложности отношеній въ бытѣ казацкаго сословія, трудно предполагать многочисленныя и сложныя дѣла. Также точно и округъ Пермскій, имѣющій населеніе въ 950,000 человѣкъ, отнесенъ къ третьему разряду. Но вѣрность сего послѣдняго отнесенія подлежитъ большому сомнѣнію, и кажется по значительному числу возникающихъ въ этой губерніи уголовныхъ дѣлъ было бы основательнѣе оставить ее во второмъ разрядѣ. Общій итогъ издержекъ отъ такаго измѣненія увеличился бы впрочемъ только на 19,000 рублей. Къ третьему разряду отнесены Окружные Суды, въ округахъ которыхъ отъ 500,000 до 900,000 жителей. Въ четвертый разрядъ отнесены Окружные Суды, въ округахъ которыхъ менѣе полумилліона жителей. Наконецъ къ первому разряду отнесены только Московскій и Петербургскій Окружные Суды не столько на основаніи числа жителей въ ихъ округахъ, которое при томъ очень значительно лишь въ первомъ изъ нихъ, сколько на основаніи сложности условій столичной жизни, и въ слѣдствіе этого значительно большаго въ нихъ числа дѣлъ. Что въ такомъ распредѣленіи Судовъ на разряды, почти исключительно на основаніи населенія ихъ округовъ, не вѣроятно слишкомъ большая ошибка, видно уже изъ данныхъ имѣющихся о 10-ти губерніяхъ, въ которыхъ предположено ввести судебную реформу Гг. 8-ю Членами, ибо въ губерніяхъ: Рязанской, Калужской, Тульской, Ярославской и Псковской, представляющихъ весьма значительныя различія въ мѣстныхъ условіяхъ и въ которыхъ число жителей измѣняется отъ 1.427,000 до 706,000, т. е. слишкомъ вдвое,—число уголовныхъ дѣлъ измѣняется только отъ 433 до 311, т. е. неболѣе какъ на четверть, число же гражданскихъ дѣлъ отъ 183 до 100. Изъ такого незначительнаго колебанія въ числѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ столь различныхъ по ихъ народонаселенію можно кажется безошибочно заключить, что и безъ положительныхъ данныхъ о числѣ нынѣ разсматриваемыхъ судебныхъ дѣлъ въ различныхъ судахъ Россіи, многочисленныя и большія ошибки въ отнесеніи Окружныхъ Судовъ къ тому или другому разряду чрезвычайно мало вѣроятны. Съ другой же стороны нельзя утверждать, чтобы съ принятіемъ въ расчетъ и этаго статистическаго элемента, при очевидной его недостаточности для опредѣленія размѣровъ дѣятельности будущихъ Окружныхъ Судовъ, такого рода ошибки могли быть совершенно устранены.

Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній надо нѣсколько остановиться на разсмотрѣніи количества издержекъ, которое потребуется на введеніе новаго судебнаго порядка въ 36 губерніяхъ.

Въ таблицѣ росписанія штатовъ издержки эти показаны въ т. е. на эту сумму долженъ быть увеличенъ бюджетъ Министерства Юстиціи въ первый годъ введенія судебной реформы, если не предполагать въ немъ никакихъ сокращеній, отъ одновременнаго съ этимъ введеніемъ упраздненія нѣкоторыхъ должностей. Впрочемъ эти издержки еще увеличатся: отъ учрежденія 7 вмѣсто 4 Судебныхъ Палатъ: на 150,300 руб., и дойдутъ въ семъ случаѣ до	3.920,100 р., 4.070,400 р.,
а отъ прибавки 250 руб. къ содержанію всѣхъ 976 Судебныхъ Слѣдователей и отъ введенія новыхъ 16 Слѣдователей въ Москвѣ и Петербургѣ, съ окладомъ жалованья и другими издержками въ 3,000 рублей на каждаго, расходы увеличатся еще на 292,000 р. и дойдутъ до.	4.362,400 р.

По прекращеніе расходовъ на Прокурорскій надзоръ, по старымъ штатамъ, согласно пунктамъ 5 и 6 заключенія, доставитъ въ первое же время введенія судебной реформы въ 36 губерніяхъ экономіи около 254,000 руб. (*) Если къ этому присоединить еще сбереженіе въ 81,500 рублей, которое должно произойти отъ учрежденія, согласно пункту 2 заключенія, на первое время, одного только Кассаціоннаго Департамента Сената, то она возрастетъ до 336,500. Къ сему надо еще прибавить 53,500 рублей, полагаемыхъ на издержки по Новочеркасскому Окружному Суду, которыя должны производиться не изъ средствъ Министерства Юстиціи, такъ какъ и въ настоящее время издержки, на Войсковые Уголовный и Гражданскій Суды не включаются въ бюджетъ Министерства. Все это вмѣстѣ составитъ 390,000 руб. экономіи въ первый же годъ введенія реформы, изъ каковой суммы только 81,500 рублей составляютъ сбереженіе временное.

Это все уменьшитъ выше показанныя издержки до 3.530,100 р., 3.681,400 рублей или до 3.973,400 р., смотря потому, которой изъ трехъ вышеозначенныхъ смѣтъ отдано будетъ предпочтеніе.

По окончаніи старыхъ дѣлъ произойдутъ отъ упраздненія прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ 36 губерніяхъ довольно значительныя сбереженія, а именно:

отъ упраздненія 4 изъ 5 соединенныхъ Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда около	78,000 р.
отъ упраздненія 30 Уголовныхъ и столькихъ же Гражданскихъ Палатъ около	770,000 р.
отъ упраздненія Коммерческихъ Судовъ около . . .	97,500 р.
отъ упраздненія Бессарабскаго Областнаго Суда около . .	15,000 р.
отъ упраздненія Надворныхъ Судовъ около	68,500 р.
отъ упраздненія Уѣздныхъ Судовъ въ 36 губерніяхъ около .	1.080,000 р.
Итого, около	2.109,000 р.

На всю эту сумму нельзя однако же будетъ сократить бюджетъ Министерства Юстиціи, потому что къ тому времени, когда произойдетъ упраздненіе старыхъ судебныхъ мѣстъ, надо будетъ и открыть второй Кассаціонный Департаментъ Сената и перевести Судебныхъ Слѣдователей въ 36 губерніяхъ на новый окладъ. Вычтя соотвѣтственныя сему издержки 892,500 р. изъ 2.109,000 р. получимъ 1.216,500 р., на каковую сумму и должны сократиться экстраординарные расходы судебнаго вѣдомства, необходимые во время перехода отъ стараго порядка къ новому.

Такимъ образомъ, послѣ упраздненія старыхъ судовъ, увеличеніе бюджета Министерства Юстиціи составитъ противу нынѣшняго бюджета:

при учрежденіи 4 Судебныхъ Палатъ	2.313,600 р.
при учрежденіи 7 Судебныхъ Палатъ	2.463,900 р.
при учрежденіи 7 Судебныхъ Палатъ и при добавкѣ 250 руб. на содержаніе Судебныхъ Слѣдователей въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя не распространяется судебная реформа . .	2.517,150 р.

(*) Это только приблизительная сумма, полученная слѣдующимъ образомъ: суммы, означенныя въ приложеніи къ Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1865 годъ, на расходы по содержанію Губернскихъ Прокуроровъ, Губернскихъ Стряпчихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ были раздѣлены на общее во всей Россіи число лицъ каждаго изъ этихъ разрядовъ, и такимъ образомъ полученныя частныя умножены на число тѣхъ же лицъ въ тѣхъ лишь губерніяхъ, гдѣ предполагается ввести судебную реформу. Подобнымъ же способомъ получены приблизительныя цифры экономіи, которая должна произойти отъ упраздненія Уголовныхъ и Гражданскихъ Палатъ, Уѣздныхъ Судовъ и т. д.

ЗАМѢЧАНІЯ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА А. Н. ШАХОВА.

I. ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ДѢЙСТВІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ 20-го НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Къ осуществленію Судебной реформы, болѣе правильнымъ и надежнѣе обезпечивающимъ успѣхъ этого дѣла способомъ, представляется способъ постепеннаго введенія реформы по мѣстностямъ (начиная съ 10 губерній, или двухъ округовъ: Петербургскаго и Московскаго) въ соотвѣтствующемъ мѣстнымъ условіямъ числѣ и составѣ судебныхъ установленій.

1) Со введеніемъ по этому способу реформы, при большомъ числѣ должностныхъ лицъ, какое на первый разъ потребуется, не будетъ недостатка въ людяхъ, способныхъ съ успѣхомъ занять новыя должности, чего никакъ нельзя ожидать, да и самый выборъ людей было бы затруднительно сдѣлать, еслибъ распространить реформу на мѣстность втрое большую противу сказанной, хотя и въ ограниченномъ числѣ и составѣ судебныхъ установленій. Кромѣ того, при осуществленіи такимъ образомъ реформы, ко вновь учреждаемымъ судамъ могутъ быть прикомандировываемы лица, желающія служить по судебному вѣдомству, которыхъ въ послѣдствіи, при послѣдовательномъ распространеніи реформы можно будетъ назначить на соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и способностямъ должности по другимъ округамъ, въ слѣдствіе чего, постепенно открываемыя судебныя установленія будутъ пополняться дѣятелями болѣе или менѣе опытными и подготовленными къ дѣлу, и этимъ обезпечится твердость состава новыхъ учрежденій.

2) Какъ ни обстоятельны, ни полны и не всеобъемлющи Судебные Уставы 1864 года, со всѣмъ тѣмъ дѣло судебной реформы, по новости своей, по несвычности судей съ новыми судейскими обязанностями, не обойдется безъ того, чтобы на первыхъ же порахъ приложенія его на практикѣ не встрѣтилось какихъ нибудь недоразумѣній, быть можетъ и весьма серьезныхъ. Естественно, что къ устраненію этихъ недоразумѣній представится и меньше затрудненій и больше возможности, когда судебная реформа будетъ введена только въ 10 губерніяхъ и за тѣмъ постепенно въ другихъ мѣстностяхъ нежели когда она съ разу охватитъ 31 губернію.

3) По 10 губерніямъ имѣются не одни свѣдѣнія о цифрѣ числа дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ мѣстныхъ судахъ, но и другія статистическія данныя; по этому есть полное основаніе надѣяться, что въ назначеніи, соотвѣтственно этимъ даннымъ, числа новыхъ судебныхъ установленій и въ размѣщеніи ихъ не можетъ быть неправильности или ошибочности, чего между тѣмъ трудно ожидать при учрежденіи теперь же судебныхъ установленій въ остальныхъ (кромѣ Харьковской) губерніяхъ, такъ какъ полныхъ статистическихъ данныхъ по этимъ губерніямъ еще нѣтъ въ виду, и слѣдовательно назначеніе того или иного числа судовъ, въ той или иной мѣстности должно основываться лишь на предположеніяхъ.

4) Если и допустить ту мысль, что въ новые суды поступитъ не такъ много дѣлъ, то все таки необходимо, чтобы суды были учреждены съ полнымъ личнымъ составомъ: Судебные Уставы 1864 года заключаютъ въ себѣ такъ много новаго, незнакомаго, что должностнымъ лицамъ на первыхъ порахъ придется приложить къ каждому дѣлу несравненно болѣе труда и времени, чѣмъ потомъ, когда они уже освоятся со всѣми практическими пріемами и изучатъ основательно всѣ подробности новаго судопроизводства. Но такъ какъ ближе къ истинѣ будетъ, признать, что масса дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію но-

выхъ судовъ, будетъ не мала, то въ учрежденіи судовъ съ полнымъ личнымъ составомъ настоитъ еще болѣе надобности, и назначеніе ограниченнаго состава не можетъ не породить справедливаго опасенія, что должностныя лица не въ состояніи будутъ осилить всѣ лежащія на нихъ обязанности, и что за тѣмъ вмѣсто ожидаемаго улучшенія въ дѣлопроизводствѣ и ускоренія въ окончаніи дѣлъ, явятся безпорядокъ и медленность; опасенія эти еще болѣе должны увеличиться, если въ новые суды передадутся дѣла прежняго времени.

Впрочемъ 5., какъ бы то ни было, будетъ ли полный или ограниченный составъ новыхъ Судебныхъ установленій, во всякомъ случаѣ передачу къ нимъ старыхъ дѣлъ ни коимъ образомъ допустить нельзя. Такая мѣра навлечетъ на новые суды излишнія, не легкія, при томъ и несправедливыя обязанности, потому что въ большемъ числѣ, нѣтъ сомнѣнія, окажутся дѣла путанныя и по самому содержанію и по прежнему теченію ихъ въ судахъ; породитъ замѣшательство относительно дальнѣйшаго порядка производства этихъ дѣлъ и что, всего опаснѣе может ослабить правильное и внимательное изученіе новыхъ дѣлъ, и тѣмъ возбудить въ обществѣ, при самомъ началѣ реформы, недовѣріе къ новымъ учрежденіямъ. Для скорѣйшаго окончанія старыхъ дѣлъ можетъ быть только одинъ правильный исходъ—это установленіе облегчительныхъ правилъ относительно дальнѣйшаго ихъ производства, при усиленіи матеріальныхъ средствъ Канцелярій судебныхъ мѣстъ.

По всему этому было бы желательно, въ видахъ пользы самой судебной реформы, на благодѣянія которой возлагается такъ много упованій, чтобы на первый разъ Судебные Уставы 1864 года были введены въ дѣйствіе на менѣе обширной мѣстности, именно въ двухъ только округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ, съ тѣми самыми губерніями и тѣмъ числомъ и составомъ судебныхъ установленій, какія указываются въ мнѣніи 8-ми Членовъ Коммисіи.

Что касается вопроса о томъ: не представляется ли возможнымъ ввести въ другихъ мѣстностяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, только тѣ части Судебныхъ Уставовъ 1864 года, кои относятся до мировыхъ судебныхъ установленій, то нельзя не принять во вниманіе, что при той связи, какая соединяетъ новыя мировыя учрежденія съ прочими новыми судебными установленіями,—введеніе однихъ первыхъ безъ послѣднихъ не только нарушитъ цѣльность общей системы новаго судоустройства, но неминуемо повлечетъ за собою столкновенія между мировыми учрежденіями и нынѣ существующими судебными мѣстами 1-й и 2-й инстанцій, а также административными властями, вслѣдствіе чего возникнетъ рядъ дѣлъ по пререканіямъ о подсудности,—разрѣшеніе которыхъ въ свою очередь возбудитъ недоразумѣнія о томъ, кому именно должно эти дѣла вѣдать: нынѣшнимъ ли Судебнымъ, Первому, или Кассаціоннымъ Департаментамъ Сената? Въ виду всего этого назначить мировыя судебныя установленія въ другихъ мѣстностяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, не слѣдовало бы тѣмъ болѣе, что по этимъ мѣстностямъ не пройдетъ 4—5 лѣтъ какъ Судебные Уставы 1864 года будутъ вполнѣ и окончательно введены.

II. ПО ВОПРОСУ О СЛІЯНІИ МИРОВЫХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СЪ МИРОВЫМИ СУДЕБНЫМИ УСТАНОВЛЕНІЯМИ.

Оставляя одновременно и Мировыхъ Посредниковъ и Мировыхъ Судей нельзя не ожидать отъ этого неблагопріятныхъ послѣдствій. Между этими лицами возникнутъ пререканія и недоразумѣнія относительно подсудности дѣлъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣло войдутъ, что нерѣдко можетъ быть, споры по разнороднымъ предметамъ, изъ которыхъ одни будутъ подлежать вѣдѣнію Судьи, другіе вѣдѣнію Посредника, а сельское населеніе будетъ

между тѣмъ блуждать отъ Посредника къ Судьѣ, отъ Судьи къ Посреднику, недоумѣвая къ которому изъ нихъ, съ какимъ дѣломъ обратиться, вслѣдствіе чего закрадется недовѣріе къ дѣйствіямъ или того, или другаго, а пожалуй и обоихъ, и тогда нравственное значеніе ихъ утратится; кромѣ того расходы земства должны увеличиться тѣмъ болѣе, если не представится возможности оставить ограниченное число Посредниковъ, а этого надо ожидать по значительной протяженности большинства уѣздовъ. Что же касается того, что къ Мировымъ Судьямъ перейдутъ на разбирательство нѣкоторыя дѣла административныя, то этого едва ли не пожелали бы всѣ тѣ лица, у которыхъ встрѣтятся такого рода дѣла, пожелали бы ради того, чтобъ не входить въ сношенія съ земскою Полиціею; личная независимость Судьи отъ административной власти въ этомъ случаѣ нисколько не потерпитъ и сама по себѣ мѣра эта не составитъ въ отношеніи обязанностей Мировыхъ Судей какой нибудь исключительной мѣры, такъ какъ на Мировыхъ Судьяхъ должны и безъ того лежать административныя обязанности по вводу во владѣніе и охраненію наслѣдства. По сему казалось бы необходимымъ всѣ обязанности мировыхъ посредническихъ учрежденій передать въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій.

ЗАМѢЧАНІЯ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА М. Н. ШАХОВСКАГО.

1. По соображеніямъ, приведеннымъ въ мнѣніи 8 Членовъ Коммисіи Оберъ-Прокуроръ вполнѣ раздѣляетъ убѣжденіе ихъ о совершенной неудовлетворительности предлагаемой меньшинствомъ Коммисіи системы одновременнаго осуществленія судебнаго преобразованія повсемѣстно, въ ограниченномъ на первое время числѣ и составѣ судовъ и о необходимости постепеннаго введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ ихъ объемѣ по мѣстностямъ.—

Оберъ-Прокуроръ также раздѣляетъ всѣ основанныя на этомъ убѣжденіи предположенія ихъ изложенныя на стр. 61 и слѣд., относительно какъ учрежденія Кассаціоннаго Суда, а равно и Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ въ 10 губерніяхъ, такъ и порядка постепеннаго упраздненія нынѣшнихъ судовъ. Что же касается права прекращенія производящихся въ сихъ послѣднихъ судахъ дѣлъ, то Оберъ-Прокуроръ согласно съ мнѣніемъ 2 изъ числа упомянутыхъ 8 Членовъ Коммисіи, не видитъ достаточнаго повода къ нарушенію равенства между лицами участвующими въ дѣлѣ постановленіемъ въ зависимость отъ воли одной изъ сторонъ таковаго прекращенія дѣлъ. За симъ Оберъ-Прокуроръ раздѣляетъ мнѣніе 8 Членовъ Коммисіи по прочимъ статьямъ предположенныхъ ими правилъ о движеніи и окончаніи возникшихъ до 1 Января 1866 года дѣлъ.

2. По основаніямъ, приведеннымъ въ мнѣніи 4 изъ числа упомянутыхъ 8 Членовъ Коммисіи, Оберъ-Прокуроръ совершенно соглашается съ предположеніями ихъ, изложенными на стр. 78—80, относительно введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ будутъ открыты земскія собранія, за исключеніемъ поименованныхъ въ этихъ предположеніяхъ четырехъ губерній.

3. По основаніямъ, приведеннымъ въ мнѣніи 6 Членовъ Коммисіи, Оберъ-Прокуроръ вполнѣ раздѣляетъ предположенія ихъ, изложенныя на стр. 70—71, касательно отнесенія къ вѣдомству будущихъ Мировыхъ Судей всѣхъ ввѣренныхъ нынѣ Мировымъ Посредникамъ дѣлъ.

4. За симъ Оберъ-Прокуроръ раздѣляетъ единогласное мнѣніе Коммисіи по всѣмъ прочимъ предметамъ.

Замѣчанія Оберъ-Прокурора Статскаго Совѣтника С. С. Соболевскаго.

Введеніе судебной реформы во всемъ ея объемѣ, но въ двухъ только округахъ Судебныхъ Палатъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, имѣетъ огромное преимущество предъ введеніемъ повсемѣстнымъ, какъ по причинамъ, изложеннымъ въ мнѣніи восьми Членовъ Коммисіи, такъ и потому, что Правительству представится возможность всецѣло наблюсти за ходомъ преобразованія и исправить на практикѣ своевременно и безъ замѣшательства, въ большей или мѣньшей степени, тѣ важные недостатки, которые естественно въ теоріи, при составленіи проекта преобразованія, не могли быть предусмотрѣны.

При введеніи новой системы судопроизводства въ дѣйствіе на первомъ планѣ является вопросъ объ уничтоженіи старой или объ устраненіи ея на столько, чтобы дать просторъ и свободу новой.

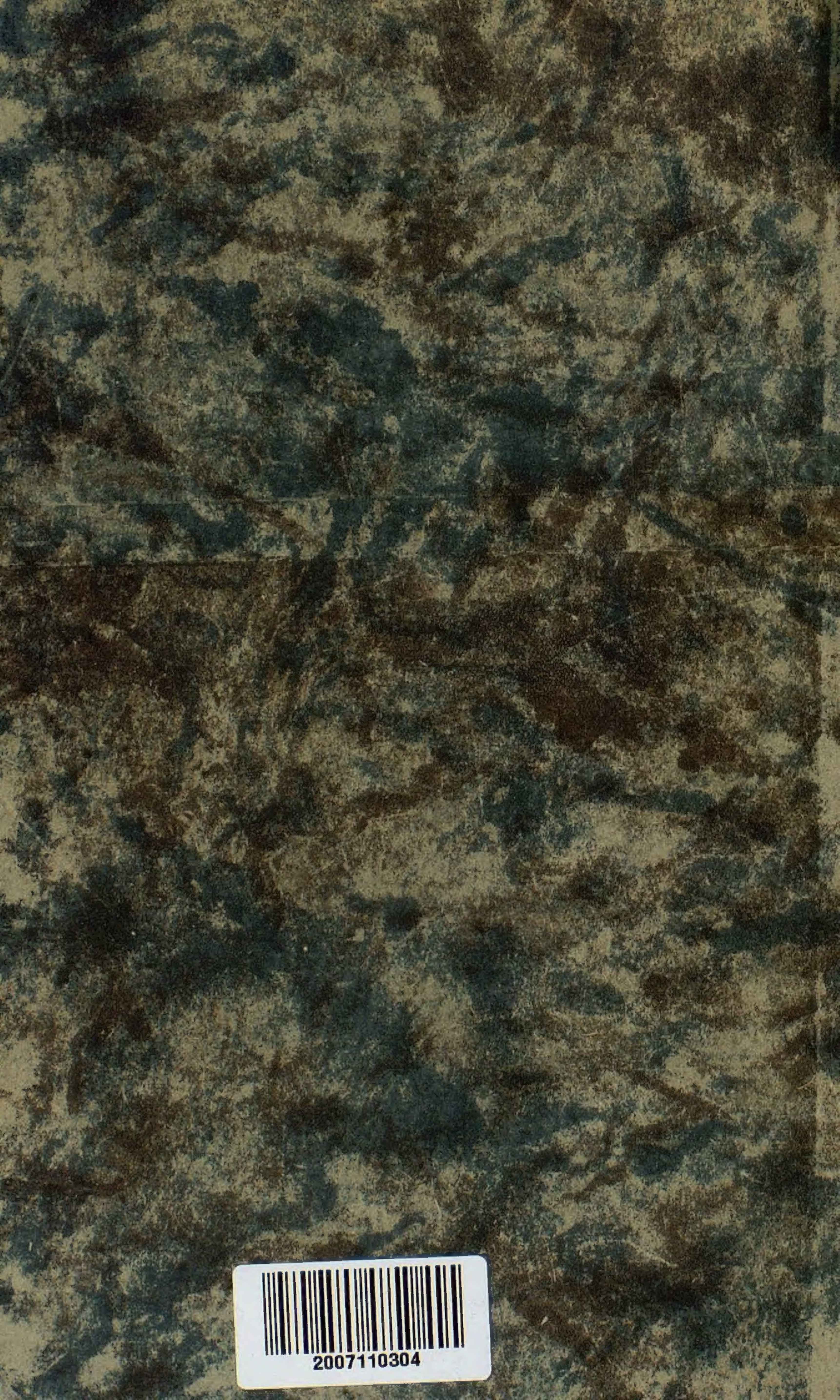
Достаточно Мировымъ Судьямъ и въ новые суды передать по нѣсколько десятковъ старыхъ дѣлъ съ многолѣтними и многотомными ихъ производствами, чтобъ на первыхъ же порахъ пріостановить всякую ихъ дѣятельность и энергію.

Въ отстраненіе такого пагубнаго вліянія на дѣло судебнаго преобразованія, Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, что большая часть дѣлъ старыхъ можетъ быть окончена прежнимъ путемъ, въ опредѣленные сроки. По остальнымъ предоставить заинтересованнымъ лицамъ, обществамъ или учрежденіямъ обратиться самимъ къ новому порядку судопроизводства. Наконецъ для такихъ дѣлъ гражданскихъ, которыя оказались бы неподходящими къ двумъ помянутымъ категоріямъ, и уголовныхъ, прекращеніе которыхъ не зависитъ отъ участвующихъ въ дѣлѣ, слѣдуетъ образовать при Окружныхъ Судахъ и Палатахъ временныя судебныя отдѣленія, на счетъ сокращающихся Уѣздныхъ Судовъ, Уголовныхъ и Гражданскихъ Палатъ, которыя отдѣленія оканчивали бы дѣла тѣ по прежнему порядку съ принятіемъ всѣхъ облегчительныхъ, по возможности, формъ и съ сокращеніемъ сроковъ. Жалобы на каждое отдѣленіе, какъ при Окружномъ Судѣ, такъ и при Палатѣ учрежденное, должны бы, по примѣру Коммерческихъ Судовъ, поступать въ Правительствующій Сенатъ чрезъ самыя отдѣленія. Отдѣленія эти важны еще и потому, во 1-хъ, что они помогутъ скорѣйшей развязкѣ съ мѣстами судебными 1-й и 2-й степени, которыя, при незначительности неоконченныхъ дѣлъ будутъ настоятельно требовать продолженія своего существованія, во 2-хъ, сосредоточатъ въ себѣ дѣла разнородныя, къ окончанію или къ дальнѣйшему направленію которыхъ можно легко будетъ принять общія мѣры; и въ 3-хъ, займутъ помѣщенія тѣхъ же прежнихъ Палатъ (въ одномъ городѣ съ Окружнымъ Судомъ и новыми Палатами), хотя въ составѣ лицъ, по усмотрѣнію Министерства Юстиціи, измѣненномъ.

По обширности обязанностей Мировыхъ Судей и по новости учрежденія ихъ, не представляется никакой возможности, въ настоящее время, возлагать на нихъ обязанности Мировыхъ Посредниковъ.

Исключеніе можетъ быть въ особенныхъ случаяхъ, если выборъ и утвержденіе Судей падетъ на отправляющаго должность Посредника.

Но вообще принимая во вниманіе, что мировыя учрежденія за устройствомъ крестьянъ мало по малу сокращаютъ кругъ дѣйствій своихъ, Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, что вопросъ о сліяніи двухъ обязанностей, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ числа судей, можно положительно разрѣшить къ концу года послѣ введенія, въ данной мѣстности, судопроизводства, когда Судьи болѣе или менѣе сдѣлаются опытными, и дотого оставить Мировыхъ Судей и Мировыхъ Посредниковъ дѣйствовать отдѣльно, предоставивъ Мировому Судьѣ, въ случаѣ спора или сомнѣнія о предметахъ вѣдомства его и Мироваго Посредника, по сношеніи съ симъ послѣднимъ, разрѣшать вопросъ самому непосредственно.


2007110304